



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby

Student: Zuzana Trnková

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Standardní laboratorní biotesty účinnosti entomoparazitických hlístic

Oponent diplomové práce RNDr. Vladimír Půža, Ph.D.

Povolání oponenta: výzkumný pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle jsou poměrně jasně formulovány na konci úvodu, chybí však zdůvodnění, proč je třeba se těmito otázkami zabývat.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: K použitým metodám a zpracování výsledků nemám žádné výhrady, autorka si osvojila a úspěšně zvládla širokou škálu postupů užívaných v práci s entomopatogenními hlísticemi.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Jazyková úroveň představuje slabší stránku práce. Dojem kazí často nevhodný slovosled a různé gramatické nesrovnalosti. Za všechny např. soustavné používání gramaticky nesprávného slova „nematody“, místo termínu hlístice.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka ovládá odbornou terminologii, avšak anglický abstrakt obsahuje mnoho gramatických chyb.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V práci se objevuje tradiční nešvar diplomových prací - ve výsledcích se opakují pasáže metodiky a v diskusi jsou opakovány výsledky. Přehlednosti neprospívají také např. příliš dlouhé názvy podkapitol výsledků přes 3 řádky. Tyto problémy jsou však víceméně podružné.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou v práci formulovány, nicméně mi chybělo zhodnocení významu zjištěných skutečností, třeba z hlediska praktického využití v biologickém boji. Vypracování metodiky pro biotesty EPN, které bylo stanoveno jako jeden z cílů, mělo být shrnuto v diskusi a metodika měla být srovnána s již publikovanými pracemi. Práce odhalila zajímavou skutečnost, kdy rehydratace měla pozitivní vliv na virulenci hlístic. Toto by si zasloužilo detailnější komentář, včetně možných implikací pro využití v biokontrolě. Celkově vzato, nedostatečné zhodnocení významu dosažených výsledků představuje jediný závažnější problém práce. Je to škoda, zvláště když soubor získaných dat je velmi obsáhlý.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Byl získán rozsáhlý soubor dat která lze využít pro hodnocení vhodnosti různých hlístic pro konkrétní aplikace proti škůdcům. Některé skutečnosti (např. výše zmíněný pozitivní vliv rehydratace) mohou mít praktický význam a zasloužily by si podrobnější výzkum.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V úvodu autorka uvádí, že, cituji:“Pojem přirozený nepřítel je vymezen jako troficky nadřazený druh, který škůdci konkuruje osídlením shodné ekologické niky“. Toto tvrzení je dosti zavádějící a prosím autorku aby tuto skutečnost při obhajobě vyjasnila.

Otázka 2: Práce potvrdila větší náchylnost zavíječe voskového k entomopatogenním hlísticím ve srovnání s potěnkem moučným. Jak si autorka tuto skutečnost vysvětluje?

Datum: 14. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: