



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra:	rostlinné výroby a agroekologie
Student:	Jana Kročáková
Studijní obor:	všeobecné zemědělství
Název diplomové práce:	Dravý hmyz a roztoči - faktografická informační databáze a výukový systém
Oponent diplomové práce:	Ing. Rostislav Zemek, CSc.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník BC AV ČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Zvolené téma považuji za mezioborové, spojující rostlinolékařství s informačními technologiemi. Toto lze hodnotit pozitivně. Informatika a programování by však neměly v diplomové práci převažovat.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Je na škodu, že autorka se omezila na využití fotografií a kreseb cizích autorů, které získala buď z internetu nebo z tištěných předloh. Pořízení vlastního obrazového materiálu alespoň některých zástupců hmyzu a roztočů by sice bylo pracnější, ale autorka by tak prokázala větší tvůrčí aktivitu a navíc se blíže seznámila s živým materiálem. Originalita celého díla by pak nepochybně vzrostla.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: V literárním přehledu a diskuzi postrádám srovnání s existujícími samostatnými či on-line faktografickými databázemi, výukovými či diagnostickými systémy a určovacími klíči zaměřenými na hmyz a roztoče.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Viz mé připomínky k metodice. Dále mi není jasné, proč autorka do databáze přidala i škůdce, ačkoliv to v zadání práce nebylo. Naopak chybí interaktivní určovací klíč dravého hmyzu a roztočů.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Některé části literárního přehledu, např. oddíl 2.2.1.3. jsou až příliš stručné. Citována je pouze česká literatura (ačkoliv je v zadání DP

doporučeno využít např. WOS, AGRIS atd.). Z oboru rostlinolékařství je citováno pouze sedm publikací. Toto považuji za nedostatečné.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Zdroje informací jsou citovány jednotným způsobem a formát odpovídá běžnému způsobu citování v biologických oborech. Pouze v případě citací dvou autorů je vhodnější použít spojku "a" místo čárky, tedy např. místo (KABÍČEK, KAZDA, 1997) na str. 19 psát (KABÍČEK A KAZDA, 1997). U internetových zdrojů bych navíc doporučil uvést datum přístupu, protože linky na citované dokumenty nemusí být s odstupem času funkční.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Po formální stránce je DP přehledná a graficky dobře zpracovaná. Lze najít jen drobné nedostatky, jako např. nehezky vypadající mezery mezi slovy na str. 33 a 34.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Chybí interaktivní určovací klíč dravého hmyzu a roztočů.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry by měly následovat až po diskuzi, která však chybí (srovnání vlastní práce s jinými systémy, odkazy na publikace). Vhodné je shrnout konkrétní závěry ve stručných bodech (např. číslovaný seznam).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Tabulka škůdců (v DP tabulka č. 5) může uživatele databáze uvést v omyl, neboť ne pro všechny druhy škůdců v daném řádku lze použít libovolný druh predátora (např. Phytoseiulus persimilis se používá výlučně proti Tetranychus urticae, zatímco chybějící Typhlodromus pyri má význam pro regulaci mnoha druhů fytofágních roztočů). V textech "karty predátora" jsou chybné údaje, např. není pravdivé tvrzení, že délka vývoje P. persimilis je kratší než u svlušek z důvodu, že je v populaci více samic.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak bude s vytvořeným systémem naloženo? Bude např. veřejně přístupný na internetu?

Otázka 2: Jak jsou ošetřena autorská práva k vytvořenému dílu.

Datum: 18. 05. 2010



Podpis oponenta diplomové práce: