



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra rybářství a myslivosti  
**Student:** Alexander Lakatos  
**Studijní obor:** Rybářství  
**Název diplomové práce:** Rybí společenstvo Lužnice ve vybraných lokalitách – Stará řeka  
**Oponent diplomové práce:** Ing. Miloš Holub, Ph.D.  
**Povolání oponenta:** AOPK ČR - Odborný referent Správy CHKO Slavkovský les

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autor v seznamu použité literatury uvádí celkem 171 autorů, které bez 5 cituje i v textu. V tetu (zejména v literárním přehledu) pak ještě cituje 22 dalších autorů, které neuvádí v seznamu použité literatury. Z těchto 22 autorů byl nejčastěji citovaným Dyk 1956.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Pokud bylo cílem zjistit vliv rybníka Rožmberk na rybí populaci Staré řeky, tak odlovy měli být prováděny v delším časovém období (optimum 3 roky po sobě) a zároveň na více lokalitách. Kladně hodnotím tři odlovy v jednom roce, ale jako nedostatečné spatřuji počet jednotlivých lokalit a jejich rozmístnění na toku Staré řeky. Všechny tři odlovy byly provedeny na úseku dlouhém cca 500 m, přičemž Stará řeka je dlouhá cca 7 km. Již při zadání práce bylo možné předpokládat, že největší vliv rybníka Rožmberk na Starou řeku bude u ústí. Minimálně jedno odlovné místo mělo být zařazeno pod obec Stará Hlína.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Po roce 2000 se na Třeboňsku soustředila velká řada přírodovědců z nejrůznějších oborů, mezi které patřili i ichtyologové. V předložené práci tyto citace postrádám, byť je z několika odstavců zřejmé že některé formulace autor použil ve své práci.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: K rozlišení jednotlivých citací autor použil kódování pomocí písmen, ale ve většině případů to nebylo zapotřebí (např. Oliva 1952 e, přičemž v textu ani v seznamu použité literatury autor neuvádí citaci předmětného autora ve stejném roce a kódování je pak zde zavádějící).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V kapitole diskuse autor necituje ani jediného autora. Pak je otázkou, zda se vůbec jedná o diskusi?

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Jedním z cílů bylo prokázání vlivu rybníka Rožmberk na rybí společenstvo Staré řeky, ale v závěru práce autor pouze konstatuje, že rybník Rožmberk má vliv. Na místě je pak otázka - jaký že to má vliv ten rybník Rožmberk?

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Viz předchozí komentář.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

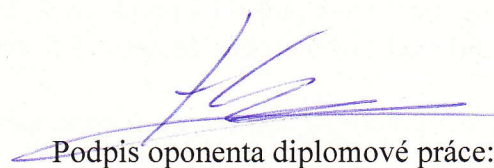
**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

Otázka 1: Jak autor dospěl k určení druhu *Cobitis taenia*? V pracích vydaných po roce 2000 se pro Třeboňsko uvádí, že se jedná o diploidní jedince druhu *Cobitis elongatoides*. Prosím o vysvětlení.

Otázka 2: Proč byly k odlovu vybrána pouze tři odlovná místa v tak krátkém úseku Staré řeky (pouze cca 500 m) a proč nebyly odlovy prováděny alespoň dva roky po sobě?

Datum: 15. 05. 2009

  
Podpis oponenta diplomové práce: