



Posudek oponenta diplomové práce

Katédra:	Rostlinné výroby a agroekologie
Student:	Bc. Veronika Hajerová
Studijní obor:	Agroekologie
Název diplomové práce:	Nové přístupy k ochraně mravenců rodu <i>Formica</i> v CHKO Blanský les se zřetelem na jejich ekologické vazby
Oponent diplomové práce:	Jan Žďárek
Povolání oponenta:	vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Moderní ochrana lesních ekosystémů je v současnosti zvláště aktuální, zejména v souvislosti s tlaky těžařských aj. firem na legislativní změkčování environmentálních norem.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Nemám další komentář.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Většinou jasné formulace. Prosím doplnit, jak byly experimentálně zjišťovány hodnoty "aktuální objem hnízdní kupy" a "úbytek objemu po poškození" pro vzorec "míra poškození".

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Nemám další komentář.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Představoval bych si nějaký podrobnější souborný komentář k tabulce ekologických vazeb, která je středobodem celé práce, nejlépe snad v diskusi. Proč jsou některé sloupce zelené a jiné žluté?

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: I když je seznam použité literatury dostatečně reprezentativní k dané problematice, až na výjimky (např. Hölldobler & Willson; Seifert) obsahuje pouze práce českých autorů většinou z neimpaktovaných zdrojů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nemám další komentář.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Gramatické chyby jsem nenašel, ale autorka se na několika místech dopouští určité stylistické neobratnosti. Namátkou několik příkladů (str/řádek): 18/4 Značná část lesních mravenců loví především ve volných plochách jen částečně pokrytých vegetací, křovinách a stromech... 18/13 ...zelené ostrovy v jinak zcela ožraných lesních pustinách... 20/11 Z chemických vlastností mravenci ovlivňují pH půdy... 27/2 ...kdy se ohřívá o tepelně vyhřátá mravenišť (jak jinak?) 63/3 vložit "ochrany".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V odborných termínech jsem zjistil jen několik malých přehmatů: 19/2 Pilatky mají housenice a ne housenky. 24/5 *Orrhodia rubiginosa* - autorka přesně cituje ze Sadila, ale nemá to být snad *Orrhodia (Conistra) rubiginosa*?

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je doplněna i o vložené CD s ilustracemi a inventarizační tabulkou. U obrázků rostlin by bylo vhodné doplnit jejich názvy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Nemám další komentář.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry autorky reflektují často kontroverzní názory na koncepci ochrany biodiverzity.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: S výsledky a závěry autorky by měly být seznámeni příslušní činitelé ochrany přírody i lesních závodů dotyčné oblasti.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Kde autorka čerpala informace o vlivu mravenců na perlorodku? Může tento vztah blíže vysvětlit (19/27)

Otázka 2: Trofobióza je primárně vztah mezi mravenci a hmyzem sajícím mizu, u nás především mšicemi. V celé práci není o druzích mšic, s nimiž mravenci trofobioticky interagovali, ani zmínka, a vztah je redukován na závislost mravenec/rostlina. Má pro to autorka nějaké vysvětlení? Na str.45/10 autorka píše, že si mravenci rostliny (!) vybírají. Není to náhodou tak, že si mšice vybírají rostliny a mravenci je na ně jen sledují? Je potěšitelné, že se domnívá, že "Tento velmi zajímavý jev by měl být do budoucna podrobněji prozkoumán."

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Připomínka k myrmekofilii: Jakou jistotu má autorka, že členovci jí v zimě nalezení v materiálu mravenisté jsou skuteční myrmekofilové výlučně žijící s mravenci a ne jedinci oportunisticky využívající prostředí mravenisté (např. Collembola) k bezpečné hibernaci, ale mohou přežít zimu (a přežívají) i mimo mravenisté. Můžeme je v takovém případě považovat za myrmekofily? Co na to literatura? Formální poznámka: Nejméně na dvou místech autorka použila doslovný text zdroje, aniž by ho označila uvozovkami (29/9-14 a 62/28-30). Doporučoval bych doplnit vzhledem ke zvýšené mediální pozornosti k plagiaci.

Datum: 12. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

