



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Student:</b>	Bc. Lenka Jiroušková
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Název diplomové práce:</b>	Změny využití zemědělské krajiny v širších historických souvislostech na vybraných částech zájmového území Novohradsko a Stropnicka
<b>Oponent diplomové práce:</b>	RNDr. Petra Hesslerová, PhD.
<b>Povolání oponenta:</b>	geograf

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (3) běžné téma

Komentář: Změny využití krajiny v různých oblastech jsou běžně řešeny v řadě diplomových i bakalářských prací.

**Formulace cílů práce:** (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Samostatná kapitola, či alespoň odstavec, výstižně shrnující cíle, v práci chybí. Částečně je jejich formulace uvedena v abstraktu, ve formě dvou vět pak v úvodu práce.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Na str. 27 se autorka odkazuje na "interní metodiku mapování". V citacích pak není uvedena. O jakou metodiku se jedná? Při tvorbě map č. 5 a 6 "Land use změněných ploch" by bylo vhodnější zvolit nástroje, či postup, kterým by bylo možno vizualizovat změnu na jednotlivých plochách, tzn. postihnout přímo změny jednotlivých kategorií (např. orná půda na vodní plochy apod.). Pokud mapy onu skutečnost zachycují, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou. Tato skutečnost však není z metodiky, ani z map samotných zřejmá. Pokud bylo terénní mapování provedeno za pomoci studentů, jak byla ověřena jeho správnost? Využívalo se např. GPS technologie? Z vlastních zkušeností (verifikace mapování na Třeboňsku) bohužel vím, že kvalita provedených prací často není dostatečná. Není proto lehcí zavádějící uvádět rozlohy jednotlivých kategorií na setiny hektarů, v některých případech i na desetitisíciny procenta (str. 47)? Velkým přínosem metodiky je však získání informací o využití území z tzv. provozních deníků, které je poměrně ojedinělým postupem.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Pro klimatickou charakteristiku území by bylo vhodnější zvolit aktuálnější zdroj, např. Atlas podnebí Česka (2007).

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V postupu řešení by mohla být využita širší paleta nástrojů, které prostředí GIS nabízí, především pro modelování změn.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci se objevuje pouze pár překlepů. Některé z nich jsou však mírně zavádějící. Jedná se především o zpracovávané termíny - a to hned v kapitole Analýza dat (rok 1950 nebo 1957? -str. 34); obdobně na str. 30 je uváděn podklad pro roky 1826 a 1827, na str. 40 a 61 je však uvedeno 1828; obdobně disproporce se objevují i u roku 2008 vs. str. 55, kde je uvedeno 2009.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Na stejné straně je uveden termín "dekódování do souřadnicového systému S-JTSK". O co se jedná? V kapitole "3.5. Analýza dat" bych doporučovala použít odbornější terminologii i popis využitých metod.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Doporučovala bych však přehlednější oddělení jednotlivých názvů a podnázvů kapitol. Při vytváření mapových podkladů je stanoveno, že jazyk, ve kterém je uveden název mapy, by měl korespondovat s ostatními prvky mapy (tj. s měřítkem i směrovkou). Zde je název uveden v češtině, ostatní prvky anglicky.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle, pokud pomineme jejich výše zmíněnou absenci, byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka se v diskusi dobře věnuje různým trendům na území České republiky a porovnává je s lokálními specifiky Novohradska. Rovněž zohledňuje vlivy dotační politiky EU, které mají jistě nezastupitelný vliv na využití půdy.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Předložená práce splňuje standardy diplomové práce. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, s citacemi. Zvládla základy práce s geografickými informačními systémy, včetně pořizování geodat. V postupu práce se objevuje inovativní řešení získávání údajů o využití území. V diskusi konfrontuje své výsledky s jinými odbornými pracemi a výstupy.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Vzhledem k výrazným změnám, kterými česká krajina procházela, nebylo by vhodné doplnit časovou řadu o termín z let sedmdesátých?

**Otázka 2:** Ostatní otázky viz. dílčí komentáře.

*Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:*

Vzhledem k tématu práce bych uvítala hlubší historický pohled na vývoj krajiny a osídlení Novohradska, i v jednotlivých územních detailech, nikoli generalizovaný vývoj území republiky, neboť krajina Novohradska i Stropnicka má svá specifika. Jistě by tuto část bylo možno rozšířit, na úkor fyzickogeografické charakteristiky území. Rovněž by bylo zajímavé pokusit se vztáhnout zjištěné lokální změny ve využití půdy ke konkrétním historickým událostem.

*Datum:* 05. 05. 2010

*Podpis oponenta diplomové práce:*

