



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Martin Dvořák

Studijní obor: Provozně podnikatelský

Název diplomové práce: Výskyt jalovce obecného (*Juniperus communis*) v jižní části CHKO Třeboňsko

Oponent diplomové práce: Mgr. Lukáš Šmahel

Povolání oponenta: učitel SŠ (Bi-Ch)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Zvolené dřevině je žádoucí věnovat z hlediska ochrany přírody zvýšenou pozornost.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je přehledná a srozumitelná, až na část týkající se zpracování dat z GPS.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Myslím, že autor mohl použít více informačních zdrojů týkajících se ekologie a managementu jalovce a ochranné problematiky biotopů, v nichž se jalovec vyskytuje.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Chybí např. informace o jalovcích z Bílých Karpat.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Nepřesnosti v citacích online zdrojů.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Překlepy a chybějící interpunkce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: S výjimkou statistického vyhodnocení dat a jeho interpretace je autor schopen kvalitně argumentovat a vhodně používat odborné termíny.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je

výborný

Komentář: Nadstandardně kvalitní dokumentace v přílohách, využitelná pro další obdobné studie, na to autoři diplomových prací často zapominají a primární data jsou pak většinou nedohledatelná.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Např. fotodokumentace, zvýšení počtu sledovaných parametrů (vzdálenost od nejbližšího stromu...)

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Cellkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

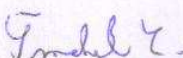
Otázka 1: Prosím autora, aby upřesnil, jak přesně jsou označeny jalovce v terénu a jak je převoditelné GPS zaměření (126 ks) na skutečné zaznamenané jedince (196 ks).

Otázka 2: Jaká konkrétní managementová opatření byste navrhoval, kdybyste měl podat návrh na vyhlášení přírodní památky v lokalitě mezi Domanínem a Brannou?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Na zvláštním listu.

Datum: 17. 12. 2009


Podpis oponenta diplomové práce:

Příloha k oponentskému posudku na diplomovou práci Martina Dvořáka „Výskyt jalovce obecného (*Juniperus communis*) v jižní části CHKO Třeboňsko“

Předkládaná práce má poměrně velký rozsah a je vidět, že jí autor skutečně musel věnovat značné úsilí, a to jak v terénu, tak posléze při zpracování výsledků. Oceňuji pak i závěrečné myšlenky vyslovené autorem na str. 52, svědčící o dobrých schopnostech uvažování v ekologických souvislostech. Z mé vlastní zkušenosti např. vím, že i v okolí Stříbra jsou lokality jalovce vesměs v borech, buď kulturních, nebo někdy i reliktních (L8.1). O něco slabší stránkou je statistické vyhodnocení dat, zejména jeho interpretace, ale to osobně nepovažuji za stěžejní záležitost. Myslím, že práce by měla být poskytnuta orgánům ochrany přírody a že by měl autor uvažovat o publikaci svých výsledků v regionálním odborném časopise.

Poznámky k práci:

- Str. 7 – Jde zjevně jen o lokality, které mají status maloplošného ZCHÚ. Přitom jalovec se hojně vyskytuje i jinde.
- Str. 26 – Tady se poprvé objevuje určitá nejasnost, která pak prochází celou prací, a sice počet jalovců. Po přečtení celé práce je mi jasné, že se jednalo o 196 jedinců zaměřených jako 126 skupinek (jedno- či vícečlenných). Protože autor nechává zjištění této informace na čtenáři, není nadále jasné, kolik jalovců opravdu bylo ztraceno z fotografického záznamu (je to 20 ks nebo 20 skupinek?) a jaký je převod mezi čísly skupinek (1 – 126) a čísly jalovců (1 – 196??).
- Str. 29 – Metodika je v této fázi napsána dost neohrabaně („později došlo ke zjištění“, použití hovorového výrazu „ortofoto“, řada obtížněji pochopitelných formulací, neopravených překlepů a interpunkčních chyb). Zjevně autor psal tuto část velmi narychlo, což je škoda, protože to snižuje jinak velmi dobrou úroveň celé práce.
- Výčet výsledků (str. 35 a dále) – Operuje se zde s nejasným pojmem střední hodnota (vedle průměru). Co je tím míněno? Medián? Modus? Průměr je přece také druh střední hodnoty. Dále považuji za celkem nadbytečnou dvojí prezentaci stejných dat – v tabulkách i v grafech.
- Str. 44 – Zjevně jde o kontingenční tabulku, což ovšem není v práci uvedeno.
- Str. 49 – Tabulka se zbytečně opakuje z výsledků
- Str. 50 – Škoda, že nebyl sledován i věk zastíňujících dřevin, tedy není jasné, jestli byl dřív jalovec nebo dřevina, případně jak dlouho jalovec rostl, než začal být stíněn.
- Str. 51 – Určení biotopu jako X5 versus T1 může být někdy sporné, osobně se mi jeví jako překvapivé, že by se jalovec nacházel na intenzivně obhospodařované louce (to ho tam neskosí traktorem??)
- Obecně – Chybí často mezery před jednotkami, nepřesnost citací (Anonymus 2009, v seznamu uveden jako Anonymus 2002).

Gubel Z.