

## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Rostlinné výroby a agroekologie

**Student:** Bc. Lenka Koutníková

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Vliv způsobu hospodaření na biodiverzitu modelových skupin obratlovců - drobní savci

**Oponent diplomové práce** RNDr. Marcela Fraňková, PhD.

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzájemný vztah mezi managementem hospodaření v krajině a jeho důsledky na rostlinná a živočišná společenstva představuje vysoce komplexní problematiku, která je významná při rozhodování a následném vedení způsobu hospodaření v člověkem narušených ekologických lokalitách.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka si kromě práce s literaturou vyzkoušela i práci v terénu a seznámila se s úskalími, který tento typ experimentální práce přináší. Zároveň měla možnost porovnání podmínek mezi různými lokalitami a v neposlední řadě rozdílnost mezi více sezónami, což považuji za důležité z hlediska vyhnutí se předčasné generalizaci při interpretaci získaných výsledků. Bezpochyby by práci prospěl vyšší počet odchytů (sjednocení počtu odchytových nocí v sezóně), a tím i zvětšení materiálu. Proč nebyly provedeny odchyt v roce 2008?

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Pozor na shodné údaje uváděné v tab. 1 a grafu 1 (tab. 2 a grafu 2) - tabulky a grafy by se neměly dublovat! Ve výsledcích není informace o pohlaví a stáří odchycených jedinců.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Bohužel rozsah nasbíraného datového materiálu neumožnil statistické zpracování výsledků.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Vysoce oceňuji množství zpracované literatury v literární rešerši, obzvláště zařazení vysokého počtu zahraničních literárních zdrojů.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V textu drobné chyby: více citací uvádět chronologicky (např. str. 40, kap. 3.1.3), citace Miklas (2009) (str. 58) chybí v seznamu literatury. Použitá literatura: kromě drobných chyb či



překlepů je třeba sjednotit způsob psaní citací: (1) Většina názvů časopisů je uvedena plným názvem, některé názvy jsou zkratkou (např. Anděra & Červený 1994, Horn 2000, Pelikán et al. 1972). (2) Stránkování v časopisech uváděno 3 různými způsoby viz např. Bergstedt 1966, Bowers & Matter 1997, Bryja & Zukal 2000. (3) Bývá zvykem uvádět celý název časopisu velkými počátečními písmeny (také nejednotné).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Informace o předpokládaném výskytu jednotlivých druhů DZS na sledovaných lokalitách v kap. 2.1 a zařazení kap. 2.2.1. na uvedené místo v textu nepovažuji za vhodné, protože čtenář se podrobné informace o studovaných lokalitách dozví až v kapitole 3.2. Použité zkratky v textu je nutné při jejich prvním použití vždy definovat za plným názvem a dále je používat (ne je uvést pouze v seznamu zkratk na konci práce, viz str. 44 - DTP). Některé použité zkratky v textu nejsou definovány vůbec (str. 34 - VDJ). Na veškeré obrázky, mapy by měl být v textu odkaz. Obrázek 2 je na str. 45 i 46. Informace o finančním zajištění práce rozhodně nepatří do metodiky (str. 47) ani do závěru (str. 61). Jejich uvedení v úvodu je naprosto dostačující a vhodné.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Získaná data nemohla být statisticky vyhodnocena z důvodu malé velikosti materiálu.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Autorka v závěru správně uvádí, že pro využití výsledků je potřeba získaná data ještě rozšířit. Dosažené výsledky budou poté důležitou součástí celého komplexního projektu, který provádí tým Laboratoře aplikované ekologie v šumavských povodích.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

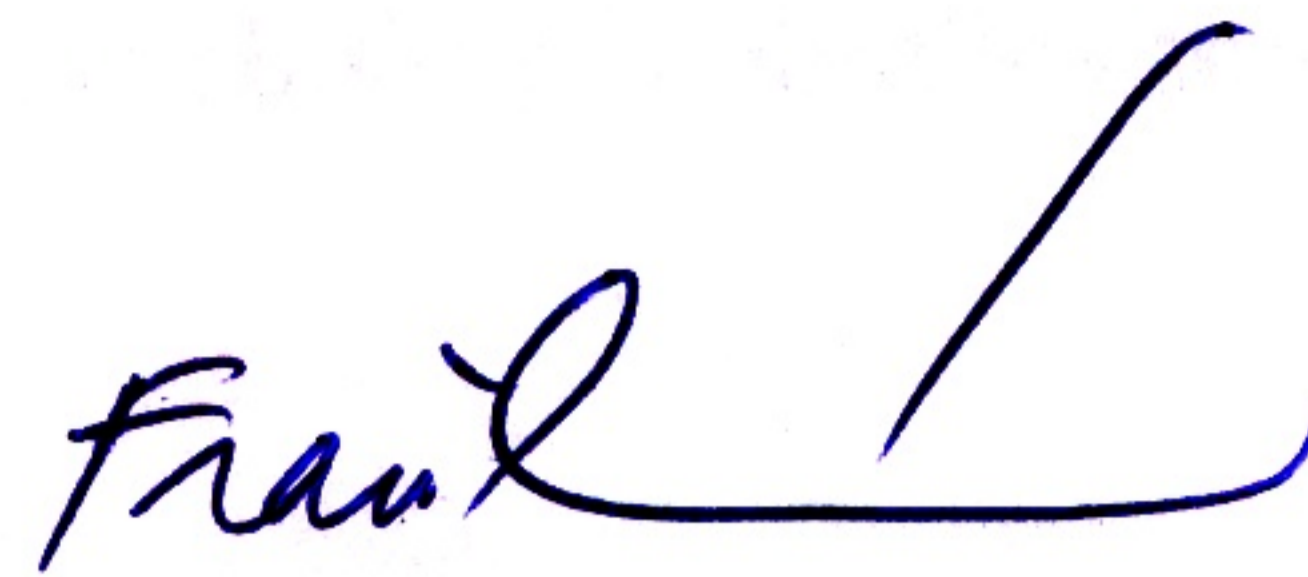
Otázka 1: Protože např. samci DZS jsou známi svou vyšší pohybovou aktivitou, zajímalo by mě, zda byl patrný podobný trend i u odchycených jedinců. Ve výsledcích bohužel není zmínka o zastoupení jedinců různého pohlaví příp. stáří při odchycích.

Otázka 2: Překvapil mě nízký výskyt norníka rudého (*Clethrionomys glareolus*) v odchycích. Tento hlodavec se běžně vyskytuje v poměrně hojných počtech a obzvláště na lokalitě Bukový potok, kterou tvoří převážně les, bych jeho zastoupení čekala. Čím si autorka jeho absenci vysvětluje?



***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Uvedené připomínky a komentáře jsou většinou formálního charakteru a měly by sloužit jako návod, čeho se v budoucnu vyvarovat. V žádném případě nesnižují hodnotu a zpracování celé práce, kterou považuji za zdařilou a plně odpovídající požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce.



**Datum:** 06. 05. 2010

**Podpis oponenta diplomové práce:**