



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra rostlinné výroby a agroekologie

**Student:** Bc. Eva Vondrášková

**Studijní obor:** Rostlinné biotechnologie

**Název diplomové práce:** Analýzy low-copy sekvencí a její využití k hodnocení polymorfismu kmenů *Beauveria bassiana*

**Oponent diplomové práce:** Ing. Alena Nováková, Ph.D.

**Povolání oponenta:** Odborný pracovník v laboratorních metodách, FN Plzeň HOO

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: V definování cílů práce se bohužel jeho hlavní část, a to hodnocení genetické variability populace kmenů *Beauveria bassiana*, dostalo do pozadí za vlastní provedení analýz a optimalizaci metody.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Je vidět, že autorka dobře zpracovala a pochopila celou problematiku na vysoké úrovni.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Entomologická část rešerše je psána dost krkolomným stylem, přičemž autorka ve snaze uvést co nejvíce faktů učinila text nepřehledným pro souvislé čtení.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka v kapitole závěr uvádí, že se nepodařilo prokázat variabilitu sledovaného organismu podle typu hostitele, však tato problematika v diplomové práci řešena nebyla. Domnívám se však, že autorka spolupracovala na daném projektu delší dobu i na jiných částech, a proto se zde tento výsledek omylem objevil.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Popište jaký je rozdíl mezi variabilitou DNA a bílkovinných markerů.

Otázka 2: Z jakého důvodu se domníváte, že je variabilita nekódujících částí genomu je vyšší než u kódujících, jak je uvedeno v lit rešerši?

**Datum:** 13. 05. 2010

**Podpis oponenta diplomové práce:**