



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Student: Bc. Petr Sukdol

Studijní obor: Agroekologie

Název diplomové práce: Měření hlučnosti v cestovním ruchu ve vybrané lokalitě

Oponent diplomové práce: Ing. Martin dědina, Ph.D.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je vhodně zvolené, cestovní ruch je významným zdrojem finančních příjmů a jakékoliv obtěžování rekreatantů i produkovaným hlukem je nežádoucí.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení dané problematiky byl správný, výběr umístění měřicího zařízení ovšem nebyl blíže objasněn.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce je v kapitole 5 (od str. 25) provázena celou řadou ilustračních fotografií stanovišť, kde byla prováděna měření. Vzhledem k tomu, že se tentýž obrázek o velikosti jedné půlstrany opakuje na celé řadě dalších stran, viz. např. foto na str. 25 je stejné jako na straně 34, 37, 40, 46, 49, 52,55 navíc např. na str. 34 s popisem, že se jedná o hluk z osobního auta a vzhledem k tomu, že dané fotografie nedokreslují nebo dále neobjasňují situaci při měření, považuji jejich použití za nadbytečné, použité pouze pro zvýšení počtu stran celé práce.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: S ohledem na téma a zaměření diplomové práce byly cíle práce formálně splněny, ačkoliv bych si pod pojmem cestovní ruch představoval hodnocení lokality s významným počtem lidí - turistů, nikoliv klidnou chatovou osadu.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou dobře zformulovány, avšak pro praktické využití těžko využitelné. Těžko je lze zobecnit a využít i na jiných lokalitách.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Z formálního hlediska nelze předložené práci téměř nic vytknout, autor prokázal způsobilost tento typ práce vypracovat, připravit, uskutečnit a vyhodnotit měření, včetně formulace určitých závěrů. Z praktického hlediska ovšem postrádám význam monitoringu hlukové zátěže v jednotlivých ročních obdobích, když navíc hlavní letní sezona - období dovolených, a tím i očekávaný výskyt kutilů všeho druhu nebyl pokrytý.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na straně 27 je uvedeno, že první zvukoměr byl umístěn ve vzdálenosti 2 m od sekačky, druhý ve vzdálenosti 94 metrů. Proč bylo voleno u jednoho měření umístění právě ve vzdálenosti 94 m u dalšího 72 m od zdroje hluku. Ze schémat je patrné, že druhý zvukoměr byl vždy umístěn na jednom místě v rohu jisté parcely s \\\\\"nejvyšším výskytem osob\\\\\\". Jedná se o nějaký významný bod?

Otázka 2: V metodice měření je uvedeno, že zvuky byly zaznamenány souběžně měřicími zvukoměry. Na str. 31 je vyobrazen graf zobrazující hluk při štípání dříví. První výraznější nárůst hluku nejspíš spojený s prvním seknutím do špalku byl dle tohoto grafu na stanovišti 1 v době cca 6 s po zahájení měření, na stanovišti 2 je ovšem první výrazný nárůst hluku již v cca 3 s po zahájení měření. Jak vysvětlit tento časový posun?

Datum: 18. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: