



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Katedra:** Rybářství a myslivosti

**Student:** Marek Strnad

**Studijní obor:** Rybářství

**Název diplomové práce:** Vyhodnocení tlaku predátorů na hnízda divoké populace bažanta obecného v honitbě HS Přerov nad Labem

**Vedoucí diplomové práce** doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány při zadání tak aby byly srovnatelné s dalšími tématy tohoto typu.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika odpovídala již ověřeným postupům.

**Práce s daty a informacemi:** (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Student nebyl v první etapě schopen pracovat s literaturou odpovídajícím způsobem, po dvouletém odkladu se poněkud zlepšil. V seznamu literatury chybí dva tituly doporučené v zadání.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Student postupoval líně a nesystematicky.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autor sice uvedl některé významné autory, ale teorii téměř nezná.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Práce s odbornou literaturou byla pro studenta velkým problémem. Na straně 45 u obrázku č.3 není uveden jeho původ. Je okopírován z mé knihy bez citace!

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Po několikerém přepracování dospěl autor k průměrnému jazykovému zpracování.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Autor se v mnoha případech vyjadřuje jako špatně poučený laik.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce vypadá na první pohled po formální stránce dobře, ale při podrobnějším

prozkoumání je nevalná. Například kapitola 6. Diskuse je zařazena před kapitolu 7. Vyhodnocení současných opatření.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Po značných problémech se autorovi podařilo cíle splnit.

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: V závěrech není ani obecně sděleno jak byly naplněny Zásady pro vypracování diplomové práce ve smyslu zadání.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: (Předepsaná odpověď je špatně formulovaná) Vzhledem k tomu, že autor nezdokumentoval všechny vyložené umělé snušky a nelze ověřit jeho tvrzení, nepočítám s další využitelností uvedených údajů.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Domníváte se, že bažantí slepice si vybuduje takové hnízdo jaké je zdokumentováno v přílohách? Předložte státnicové komisi obrázky skutečných hnízd bažantích slepic.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

V předtištěném formuláři pro vedoucího práce jsou otázky pro oponenta. Vedoucí práce by měl hodnotit především způsob práce studenta, jeho přístup a zda prokázal schopnost samostatně zpracovat zadané téma.

**Datum:** 18. 05. 2009

**Podpis vedoucího diplomové práce:**

