



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: rybářství a myslivosti

Student: Martin Suchopar

Studijní obor: rybářství

Název diplomové práce: Ichtyologický průzkum potoků Brodecký, Polánecký a Holčovický a jejich posouzení pro vhodnost repatriace střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)

Oponent diplomové práce Mgr. Jan Dušek

Povolání oponenta: výkonný ředitel nevládní organizace

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je významné svou aktuálností ve vztahu k ochraně ohroženého druhu a jeho biotopu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Ve formulaci cílu chybí důraz na zhodnocení kvality prostředí, zejména hydromorfologických vlastností toku. Naopak je nutné ocenit zvažování možnosti získání zdrojové populace pro případnou repatriaci.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Popsána je jen metodika odlovu a zpracování dat z odlovu a nikoliv metoda vyhodnocení kvality biotopu a vhodnosti z hlediska stávajícího rybího společenstva. Popis metodiky dostatečně nepopisuje způsob naplňování cílů práce.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Použitá data jsou sice aktuální, ale nikoliv kompletní. Chybí podstatný údaj o rybářském hospodaření (vysvětlující např. věkovou strukturu populací pstruha obecného), autor nesháněl ostatní aktuální data (např. z monitoringu organizovaného AOPK na Poláneckém a Holčovickém potoce).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Za neadekvátní lze považovat subjektivní (až ideologické) vyznění řady hodnocení. Bez argumentace by odborná práce neměla hýřit kritikou stávající korupce (výběrová řízení na str.60) nebo minulého režimu (str. 1, 59 i anglické Summary). Autor by měl přinejmenším srovnat situaci se stavem v zahraničí s odlišným historickým politickým vývojem (např. Bavorsko, Nizozemí, Francii), aby dospěl k názoru o vyšší míře devastace v našich podmínkách. Regulace toků jsou totiž mnohem více problémem společenským než politickým a probíhaly (i probíhají) v celé Evropě.

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Velice vážným opomenutím je čerpání výhradně z českých zdrojů (dvě německé práce jsou spíše výjimkou potvrzující pravidlo) a nezařazení jediné publikace z moderních impaktovaných časopisů. I to může být důvodem velice špatné jazykové úrovně kapitoly Summary a chyb v citacích.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Mnohé citované práce nejsou v seznamu literatury (pro přehled nálezy z prvních stran: Frič 1872 – str.7; Jirásek a Krupauer 1989 – str.7; Hanel & Lusk 2005 – str.9; Mužík 1998 – str.9; Woldřich 1858 – str.9; Špatný 1870 – str.9; Oliva 1953 – str.9; Brejšková et al. 2002 – str.12; Reynolds 1996 – str.17; Říha 1986 – str.17; Spurný 2000 – str.18; Holčík & Hensel 1971 – str.19; Hanel 2003 – str.19; Balbín 1679 – str. 22); naopak valná část publikací ze seznamu literatury není citována v textu!!! Mezi drobnější pochybení lze zařadit nerozlišování titulů od jednoho autora z jednoho roku (Dušek 2003), nesjednocené používání čárek v odkazech, používání křestního jména autora v odkazech, odlišnosti v roce publikování práce u citací a přehledu literatury (Dyk 1951 x 1952 nebo Dušek 2003 x 2004) nebo chyby v abecedním pořadí v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Práce je bohužel plná gramatických chyb. Příkladem může být chybné používání velkých písmen – v názvech toků (!) i území (např. „Česká Republika“ – str.6 nebo „čechy“ – str.9), absence rozdělovacích čárek v souvětích a časté překlepy. Stylisticky je práce průměrná. Anglické Summary je předloženo v zcela nedostačující podobě díky množství chyb a větné skladbě.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Technické termíny autor používá správně a vhodně. Na několika místech nejsou latinské druhové názvy napsány kurzívou. Samotné latinské názvosloví ryb neodpovídá plně aktuální platné nomenklatuře (např. *Leuciscus cephalus* x *Squalus cephalus*). Taxonomické vyčlenění mihule potoční od ryb je zřejmé až v kapitole Závěr.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Za slabinu diplomové práce lze považovat pohříchu povrchně zpracovanou kapitolu Diskuse, kde dochází jen k minimálnímu srovnání s aktuálními poznatky a je namísto objektivně-srovnávací mnohem více subjektivně-spekulativní. Formální zpracování tabelární i grafické části výsledků také nepatří mezi ukázkové části práce. Zejména v případě prezentovaných grafů (vycházejících z nejjednodušších statistických postupů) se nelze zbavit dojmu z nuceného a nepříliš zdařeného naplňování zásad pro vypracování diplomové práce.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce byly naplněny jen částečně, nebyly dostatečně využitelně formulovány návrhy na případná opatření předcházející repatriaci střevele potoční do vybraných lokalit.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry popisují dostatečně aktuální situaci, ale s výjimkou nastínění možností zarybnění (včetně kvalitní úvahy o možném zdroji pro repatriaci střevele potoční) nepřinášejí žádné konkrétní návrhy technických úprav nebo změn hospodaření v povodí.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce přináší podklad pro další kroky vedoucí ke zlepšení stavu vybraných toků, obsahuje

některá odborně nezpochybnitelná data (zejména o kvalitativní struktuře rybí obsádky).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak velká by měla být iniciační populace pro repatriaci střevele potoční do povodí Hovorčovického a Poláneckého potoka?

Otázka 2: Jaká opatření (zejména technická) bude nutné v lokalitách vhodných pro repatriaci střevlí před její realizací provést?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Významná je snaha kol. Suchopara o spojování aktivit profesionálních ochranářů (AOPK ČR), nevládních organizací (ČSOP) a rybářů (ČRS). Zapojení akademického sektoru do této iniciativy je velice důležitým faktem, zejména v případě zkušeného kolektivu ZF JČU se zkušenostmi s repatriací střevlí z jiných oblastí (např. Jizerských hor).

Datum: 10. 05. 2009



Podpis oponenta diplomové práce: