



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	ústav akvakultury
Student:	Bc. Pavel Černý
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Rybochovné a ekologické aspekty revitalizace rybníka Nevážný, k.ú. Branišov u Dubného
Oponent diplomové práce:	Ing. Ján Regenda, Ph.D.
Povolání oponenta:	Inspektor rybnářství

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V seznamu literatury je uvedena práce Vrána, K. Beran, J. 2002, ale v textu DP je zvláště v úvodí části uváděn rok 1997. Jedná se dvě různé publikace, nebo jde o překlep v letopočtu. Obdobná situace je rovněž i Cáblika 1960 nebo 1965? a Nařízení vlády ČR 71/2003 Sb. nebo 61/2003 Sb.?

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Co podle studenta způsobuje rozdíl v míře zanášení rybníků dnes (cca 1-2 mil. m³) proti letům 1962-1992, kdy se odhazoval vnos sedimentů na úrovni 359 tis. m³?

Otázka 2: Proč byl na odbahnění rybníka Nevážný zvolen právě program OP ŽP, nebylo by z produkčního hlediska lepší použít dotace MZe?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V předložené DP postrádám bližší lokalizační a technické údaje o rybníku Nevážný. Zejména není uvedena jeho výměra, kóty, velikost povodí, číslo hydrologického pořadí a pod. Dále by bylo vhodné v práci blíže posat dosavadní rybářské hospodaření na rybníce, uvést nejčastější obsádky a produkční výsledky z karyt rybníka. Následně pak posat budoucí rybářské hospodaření s ohledem na omezení dané orgány ŽP. Obdobně by bylo vhodné popsat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na rybníce před odbahněním a nastínit možný dopad provedené akce na tyto populace.

Datum: 02. 06. 2011

Podpis oponenta diplomové práce:

