



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Rybářství a myslivosti

**Student:** Libor Kočí

**Studijní obor:** Rybářství

**Název diplomové práce:** Potravní interakce mezi dvěma koexistujícími druhy nepůvodních korýšů - blešivce *Dikerogammarus villosus* a raka *Orconectes limosus*

**Oponent diplomové práce** Mgr. Ivona Horká

**Povolání oponenta:** Vědecký pracovník

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle uvedené v Úvodu by mohly být zformulovány konkrétněji. Rozhodně by cíle neměly být uvedeny znovu, i když tentokrát konkrétnější, v literární části (poslední odstavce, s.23).

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice autor uvádí, že měřil teploty a obsah kyslíku (s.26), ale ve Výsledcích ani v Diskuzi se těmito parametry nezaobírá ani je nějak nekomentuje, pouze do příloh byly umístěny grafy.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Při všech experimentech týkajících se interakcí (predace) umisťoval autor na misky 1 ex. blešivce a 1 ex. ráčete, u raků uvádí, že se jedná o III. vývojové stádium, neuvádí ale velikost ráčat, u blešivců se jedná o jedince délky od 0,3 do 1,6 cm. Přitom velikost jedinců obou druhů bude významným faktorem interakcí. Kouba (2007) uvádí velikost ráčat III. vývoj. stupně u *O. limosus* do 9 mm (jedná se o DP práci provedenou na VÚRH Vodňany, kterou autor necituje). Je podstatný rozdíl, jestliže použijeme blešivce délky 1,6 cm nebo jen 0,3 cm. V kapitole Výsledky se objevuje odstavce s biometrickým měřením 50 ex. blešivců (s.32) bez jakéhokoliv dalšího uplatnění.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: viz komentář ke kapitole Práce s odbornou literaturou

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Kapitola Literární přehled je zpracována nedostatečně, autor zcela podcenil práci s odbornou literaturou, často vychází ze starších nebo obecnějších prací, které jsou irelevantní. V kapitole 2.2. Morfologie a fyziologie raků pochází většina informací jen ze dvou starších, dnes naprosto neadekvátních prací: Krupauer (1968) a Kratochvíl (1973). Dále v kapitole 2.3.7. Interakce a

možná rizika autor cituje pouze 2 starší zahraniční a 2 české práce, přitom jen k problematice račího moru existuje řada zahraničních prací a zároveň aktuálních odborných prací českých autorů. V nich by autor také např. zjistil, že původcem račího moru je plíseň, a ne jak sám uvádí 10 let starou informaci „nejnověji je tento patogen řazen mezi řasy s neurčitým systematickým postavením“. V kapitolách týkajících se charakteristik blešivce velkohrbého se objevují celé odstavce (s.19-22), které jsou doslovně přepsány i včetně citací z práce Petruska (2006). V kapitole 2.7. Vzájemná interakce je polovina textu bez jakéhokoliv uvedení zdroje. V seznamu literatury se objevují práce, které nejsou v textu nikde citovány (Holdich, Pöckl, 2007; Hoříčko et al., 2005), a naopak v seznamu literatury není uvedena práce Kozáka (1999) (s.13). Citace použitých pramenů v textu je zpracována často chybně, kdy autor uvádí nesprávný rok Chobot a Štambergová, 1999 (s.13) - správně 2009, Petrussek, 1996 (s.23) - správně 2006, nebo složení autorů Bruijs a Kelleher, 2001 (s.17) – správně Bruijs et al., 2001, Policar et al., 2001 (s. 26)- správně Policar a Kozák, 2001, Buchar, 1995 (s.16)- správně Buchar et al., 1995, Gydemo, 1993 (s.47)- správně Gydemo a Westman, 1993.

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V práci se vyskytuje řada gramatických chyb a překlepů, které celkovou úroveň DP snižují. Chybně jsou uváděny např. odborné názvy jako Niphagarus místo Niphargus, Typhna místo Typha nebo annulis ventraslis místo annulus ventralis. Nižší úroveň jazykového zpracování je patrná téměř v celé práci, kromě kapitol Diskuze a Závěry, které byly zřejmě důsledněji revidovány.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: V práci se objevuje několik neoborných a nepřesných výrazů, jako např. že raci byli krmeni „patentkami“ místo larvami pakomárů, nebo že oči jsou na pohyblivých „stoncích“. Autor také uvádí, že se v ČR vyskytuje blešivec Niphargus leopoliensis (Roušar, 1982), přitom citovaná práce Roušara se týká výskytu tohoto druhu ve Strážovské hornatině, která se nachází na Slovensku. Dále některé názvy kapitol jsou nepřesné, příp. neodpovídají obsahu: kapitoly 2.1. Výskyt raků v ČR a 2.4. Výskyt blešivců by měly být nazvány Fauna (nebo druhy) raků (resp. blešivců) v ČR, autor v nich uvádí pouze přehled druhů na území ČR. Kapitola 2.2.2. Fyziologie raka se týká pouze anatomie raka. Nesprávná je např. informace, že blešivec *D. villosus* pomocí uropodů skáče (s.17), schopnost skákat mají mořské druhy rodu *Talitrus*.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Celkovou úroveň snižuje především nedostatečně zpracovaný literární přehled, používání zastaralých neadekvátních zdrojů a množství gramatických chyb a překlepů.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Zásadní aspekty práce jsou formulovány jasně, nejasný je spíše volný přechod závěrů opět do diskuze (s.51, odstavec 4, 5).

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce indikuje vcelku zajímavé a prakticky využitelné výsledky, vzhledem k formálním a metodickým nedostatkům je možnost praktického využití spíše omezená. Výsledky jsou téměř

nepoužitelné, protože nebyly exaktně odlišeny velikostní kategorie blešivců.

### **Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* dobře

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Myslí si autor, že velikost blešivců používaných při experimentech může mít významný vliv na výsledky interakcí? Jestliže ano, proč to ve svých experimentech nezohlednil?

Otázka 2: Jaký byl účel biometrického měření blešivců?

*Datum:* 13. 05. 2009

*Podpis oponenta diplomové práce:*