



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Rybářství a myslivost

Student: Libor Kočí

Studijní obor: Rybářství

Název diplomové práce: Potravní interakce mezi dvěma koexistujícími druhy nepůvodních korýšů - blešivce *Dikerogammarus villosus* a raka *Orconectes limosus*

Vedoucí diplomové práce doc. Ing. Pavel Kozák, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Některé nedostatky v metodice byly ovlivněny nedostatkem vhodného pokusného materiálu a jeho velikostního rozložení (týká se hlavně blešivců), což nemohl diplomant částečně ovlivnit.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Diplomant se orientoval převážně na českou literaturu, citované práce v angličtině jsou většinou převzaty z českých prací.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: viz práce s daty

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: viz práce s daty Literární přehled obsahuje i několik nesprávných citací, některé práce jsou chybně citovány v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci se vyskytuje řada gramatických chyb, které snižují celkový dojem z předložené DP.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další

využití

Komentář: Závěry práce jsou formulovány jasně. Některé informace jsou bohužel jen částečně využitelné vzhledem k výše zmíněným metodickým nedostatkům.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlete, čím byla způsobena velká diference ve velikosti blešivce při zařazení do experimentu a jak podle Vašeho názoru ovlivnila celkový výsledek.

Otázka 2: V čem tkví největší nebezpečí šíření jednak raka pruhovaného a dále blešivce velkohrbého pro původní druhy fauny a flóry?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

I přes výše zmíněné formální a metodické nedostatky hodnotím práci jako originální a významnou. Problematika invazních druhů živočichů je v dnešní době vysoce aktuální. Jednotlivými druhy se zabývá řada odborníků, rak pruhovaný *Orconectes limosus* se na našem pracovišti zkoumá již dlouhodobě a studována byla i interakce s jinými druhy raků. *Dikerogammarus villosus* je velmi agresivní druh blešivce, ale jeho výzkumem se zabývá jen omezený počet specialistů. Interakce s rakem *Orconectes vilosus* byla studována poprvé. Kladně hodnotím práci diplomanta v laboratoři při vlastním provádění pokusů. V literárním přehledu předložené DP také velice kladně hodnotím pokus o srovnání biologie a šíření obou druhů. Studium biologie obou druhů, jejich invazního šíření, vzájemných interakcí, ale i interakcí s ostatní faunou a flórou si zaslouží další pozornost.

Datum: 13. 05. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce: