



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Bc. Markéta Prokešová
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Vliv teploty vody na průběh rané ontogeneze u keříčkovce červenolemého (<i>Clarias gariepinus</i>)
Oponent diplomové práce:	Ing. Miroslav Prokeš, CSc.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma diplomové práce (DP) je vysoce aktuální a významné. V rámci tohoto tématu bylo moderní metodou provedeno zjištění a analýza vlivu teploty vody na průběh rané ontogeneze u produkčně významného druhu, keříčkovce červenolemého *Clarias gariepinus* (Burchell, 1822), který je v literatuře označován také jako sumeček nebo sumčík africký, klarias africký a keříčkovec jihoafrický. Velmi významným přínosem práce je kromě splnění a překročení všech stanovených cílů také praktické ověření a použití klasifikačního schématu rané ontogeneze ryb v rámci kterého je čerstvě vylíhnutý jedinec klasifikován jako larva, což znamená že embryonální perioda vývoje je ukončena okamžikem vylíhnutí. Jedná se o klasifikaci, která je velmi výhodná z praktického hlediska chovu ryb. Tato klasifikace byla propracována zejména profesorkou Kamlerovou z Polské akademie věd (Kamler 2002, 2008).

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle diplomové práce jsou srozumitelné, jednoznačné a přehledně formulované. Plně respektují zadání práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Použitá metodika je novátorská, zejména v oblasti klasifikace ontogeneze ryb a kvantifikace vývojových parametrů ovlivněných různou teplotou vody. Vychází z nejnovějších poznatků řešené problematiky, je velmi vhodně zvolena a přesně formulována.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Práce s daty a informacemi má profesionální charakter. Použitá literární data jsou aktuální, informace relevantní a plně využitelné.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Použitý postup řešení DP byl z časového, odborného i ekonomického hlediska naprosto správný a efektivní. Výzkumný materiál byl plně využit a zhodnocen ve smyslu stanovených cílů práce.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka DP jednoznačně prokázala odbornou znalost řešené problematiky, správně a vyčerpávajícím způsobem citovala všechny významné autory. Je zřejmé, že technické i teoretické zázemí pracoviště na kterém byla DP realizována bylo efektivně využito.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Poměrně obsáhlý soubor použité literatury (135 citací, 13 textových stran) kvantitativně i kvalitativně přesahuje běžné nároky na DP. Autorka dodržela naprosto správně citační normu.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: V jazykovém zpracování nebyly zjištěny nedostatky. Bylo dosaženo nadstandardní úrovně.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Použité odborné výrazy a formulace jsou přesné a správné. Text DP má jednoznačně charakter vědecké práce. Autorka prokázala schopnost se správně odborně vyjadřovat a přesně hodnotit a prezentovat získané výsledky.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Z formálního hlediska je předložená DP naprosto v pořádku. Je zřejmé, že autorka věnovala textu práce mimořádnou pozornost. Celkový dojem je výborný.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Stanovené cíle práce byly splněny a výrazně překročeny. Byly získány poměrně rozsáhlé výsledky (31 stran) vhodně dokumentované tabulkami a grafy (3 tabulky, 31 grafů). Charakter výsledků DP je srovnatelný s vědeckými výsledky publikovanými v odborných časopisech.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou formulovány stručně, výstižně a odborně velmi správně. Z formulací je zřejmé, že jsou velmi významné pro další využití.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Odborné výsledky, které byly získány při řešení DP, jsou velmi významné pro další využití v praktickém produkčním chovu zkoumaného druhu. Mají význam také pro další vývoj metody klasifikace rané ontogeneze ryb.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Proč byl keříčkovec červenolemý (*Clarias gariepinus*) úspěšně introdukován v 80. až začátkem 90. let minulého století do mnoha států světa, včetně bývalé Československé republiky a jakou funkci a využití mají keříčkovité výrůstky sliznice žaberní dutiny, podle kterých byl tento druh pojmenován (Hanel a Lusk 2005, Holčík 1998, Ondra 1998a,b)? Uvedené citace: Hanel, L., Lusk, S., 2005: Ryby a mihule České republiky. Rozšíření a ochrana. Český svaz ochránců přírody, Vlašim 2005, 448 s.; Holčík, J., 1998: Ichtyologie. Příroda, Bratislava 1998, 310 s.; Ondra, R., 1998a: Umělá reprodukce a produkce sumečka afrického (*Clarias gariepinus*) v podmínkách intenzivního chovu. Doktorská disertační práce, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 122 s.; Ondra, R., 1998b: Odkrm plůdku sumečka afrického (*Clarias gariepinus*) při použití umělých krmiv a přirozené potravy. Sb. referátů ze III. České ichtyologické konference, Vodňany 6.-7. května 1998. Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický JU se sídlem ve Vodňanech, s. 241-246.

Otázka 2: Jak ovlivňuje teplota vody ranou ontogenezi u ryb, včetně keříčkovce červenolehmého a jaké byly nalezeny parametry letálních, subletálních a optimálních teplot pro embrya a rané larvy zkoumaného druhu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Vzhledem k významu a kvalitě hodnocené diplomové práce, doporučuji její publikování v odborném tisku.

Datum: 29. 05. 2012



Podpis oponenta diplomové práce:

Ústav biologie obratlovců AV ČR, v.v.i.

Květná 8, 603 65 Brno



IČO 68081766, tel. ředitel: 543 211 538, sekretariát: 543 422 540, fax: 543 211 346,
<http://www.ivb.cz>, e-mail: ubo@ivb.cz; tel. Prokeš: 543 422 528; e-mail: prokes@brno.cas.cz

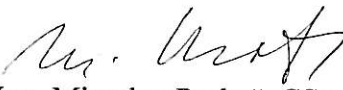
Ing. Jitka Kotová
Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav akvakultury, studijní pracoviště
Husova tř. 458/102
370 05 České Budějovice

V Brně dne 30.5.2012

Vážená paní inženýrko,

v příloze Vám zasílám vypracovaný posudek na diplomovou práci Bc. Markéty Prokešové ve dvou vyhotoveních a vyplněný formulář dohody o provedení práce ve třech vyhotoveních. Diplomovou práci vracím odděleně poštou na adresu RNDr. Bořek Drozd, Ph.D. Závěrem si Vám dovoluji sdělit, že s diplomantkou Bc. Markétou Prokešovou nejsem v příbuzenském vztahu a osobně ji neznám. Jedná se pouze o shodu jmen.

Se srdečným pozdravem


Ing. Miroslav Prokeš, CSc.