



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Student: Petra Rutta

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Vliv pastvy v podhorských oblastech na biodiverzitu bezobratlých – epigeičtí brouci

Oponent diplomové práce Mgr. Zdeněk Kletečka

Povolání oponenta: entomolog Jihočeského muzea v Českých Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Tato práce má význam především v oblasti ochrany přírody, kdy vypásání se používá jako vhodný způsob k udržení bezlesí.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je dobře vysvětlená, pouze v úvodu mi není známa zkratka DJ na hektar, možná jsem vysvětlení jenom přehlédl.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data byla získaná standardní metodou sběru do zemních pastí, proto je vysoké zastoupení střevlíkovitých.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je správně stanoven.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Doporučoval bych větší srovnání především v publikované literatuře týkající se tématu práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Některé citace by mohly být více propracované. K práci mám některé drobné připomínky. Doporučuji vyvarovat se rozsáhlejšího přebírání údajů z internetu, obzvláště anonymních, jako jsou v práci (ANONYM 1- 22). Nepřesnosti a chyby uvedené v této práci jsou ale přejaty většinou z práce POKORNÉHO (2002). Např. na str. 52 - největší brouci tropů – goliáši. Goliáši největší exempláře do 120 mm, tesařici až do 220, nosorožici až do 180 mm. Str 13 - naši největší brouci měří až 150 mm - roháč obecný, tesařík obrovský. Naši brouci roháč obecný má 28 –75 mm, tesařík obrovský 24 – 53 mm aj. Koprofágní brouci sedící na vegetaci na keřích a květech v okolí trusu(str. 52). To je nesmysl jsou v trusu nebo zahrabaný pod ním. Většina střevlíkovitých má zakrnělá křídla a srostlé

krovky str. 47 POKORNÝ (2002). V ČR je 518 druhů a poddruhů střevlíkovitých, z nich zakrnělá křídla a srostlé krovky má rod Carabus 38 druhů a poddruhů a možná ještě nějaký rod střevlíčků, rozhodně ne většina. POKORNÉHO (2002) je třeba citovat velmi kriticky a opatrně, je to pouze překopírovaný zdařilý obrazový atlas Calwera z konce 19 století.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Pokud by chtěl autor výsledky diplomu publikovat, měl by latinské názvy druhů psát striktně v souladu s taxonomickými pravidly tj. závorky u autora a data popisu druhů, závisí na tom, jestli je daný druh popsán ve stejném rodu jako nyní nebo ne. Nejsou tedy vždy. U dvou druhů používá zdvojení druhových jmen (*Margarinotus carbonarius carbonarius* (Hofman, 1803), *Sciodrepoides watsoni watsoni* (Spence, 1815)). To znamená, že se jedná o nominátní poddruh, potom je nutné to uvádět u všech druhů, jedná-li se o nominátní poddruh. To autor nedodržuje. Jednodušší je v těchto dvou případech zdvojení jmen vypustit. Na stránce 17 a 58 má autor překlep, kdy uvádí jako velkého drabčíka *Carabus granulatus*, což je střevlík zrnitý.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: V diskuzi bych více okomentoval některé zajímavé výsledky.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Výsledky jsou zajímavé a dobře formulované.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je významná obzvláště pro chráněná území, ale přináší cenné informace i pro obhospodařování pastvin mimo chráněná území.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč jenom na lokalitě s vyšší intenzitou pastvy byly nalezeny náročné a vzácné druhy brouků a to *Thalassophilus longicornis* a *Leiodes* sp., zařazené do kategorie reliktních druhů (RI)?

Otázka 2: Jak si vysvětlit odlišnou sezónní dynamiku na obou stanovištích s vyšší a nižší intenzitou pastvy ?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji práci připravit k publikování, je třeba ale upravit výběr literatury a její citace, dále práci zkrátit a odstranit některé překlepy.

Datum: 22. 12. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: