



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra rybářství a myslivosti
Student: Jonáš Knížek
Studijní obor: Rybářství
Název diplomové práce: Migrační prostupnost rybího přechodu na řece Blanici v regionu obce Zábrdí
Oponent diplomové práce: Ing. Miloš Holub, Ph.D.
Povolání oponenta: AOPK ČR - Odborný referent Správy CHKO Slavkovský les

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: V zadání práce bylo dílčím cílem sledování poproudové a protiproudové migrace. Autor se tímto problémem téměř nezabýval.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Postrádám metodiku ke zjišťování poproudové a protiproudové migraci ryb v rybím přechodu.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor v textu cituje 30 autorů, přičemž v seznamu použité literatury uvádí pouze 27 autorů. Vzhledem ke skutečnosti, že téma migrace ryb je vysoce aktuální, považuji přehled literatury za chudý.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Vysoce kladně hodnotím každoměsíční odlovy jak v řece, tak v rybím přechodu. Jen je škoda, že výzkum neprobíhal v delším časovém období (alespoň 2 roky). Zároveň by bylo vhodné alespoň v období předpokládané zvýšené migrace ryb instalovat do rybího přechodu odchytné klece, které by rozlišily poproudovou a protiproudovou migraci rybím přechodem.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kapitola metodika se zpravidla zařazuje za kapitolu literární přehled. Autor v dosti případech nevynechává mezeru za tečkou. Jednotlivé kapitoly jsou oddělovány zbytečně velikými mezerami.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle, které si stanovil autor, byly víceméně splněny, avšak ze zadání práce měla být sledována poproudová a protiproudová migrace ryb a zároveň měly být zjišťovány základní chemické ukazatele vody.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěru postrádám konečné zhodnocení rybího přechodu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

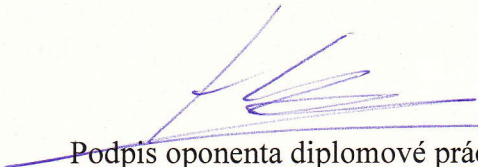
Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaký byl stanoven stupeň průchodnosti předmětným rybím přechodem pro rybí společenstvo řeky Blanice?

Otázka 2: Proč nebyly instalovány odlovné klece pro zjišťování poproudové a protiproudové migrace ryb a proč nebyly měřeny základní chemické a fyzikální parametry vody?

Datum: 15. 05. 2009


Podpis oponenta diplomové práce: