



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Rybářství a myslivosti

Student: Michal Kříž

Studijní obor: Rybářství

Název diplomové práce: Hodnocení užitkových parametrů u plemen kapra obecného a jejich kříženců

Vedoucí diplomové práce Ing. Martin Kocour, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíl diplomové práce je formulován v jejím úvodu, a i když je stručný, vystihuje podstatu práce studenta. Možná mohl student v úvodu formulovat i jednotlivé podcíle (tzn. hodnocení jednotlivých užitkových parametrů - reprodukční užitkovost, růst a přežití, ukazatele výtěžnosti a hodnocení biometrických ukazatelů). Všechny tyto podcíle jsou dále ale specifikovány v metodice práce, takže to nevidím jako závažnou chybu.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce vychází z pokynů provádění testování užitkovosti ryb v rybnících schválených Šlechtitelskou radou Rybářského sdružení ČR. Popis metodiky řešení v diplomové práci je rozdělen do několika logických, na sebe navazujících celků. V úvodu metodiky jsou popsána rodičovská plemena/line kapra obecného použité k založení testu, následuje popis přípravy a výtěru generačních ryb, způsob založení experimentálních populací (oplození) a inkubace jiker, odchov ryb v rybnících včetně sběru dat a zpracování ryb při dosažení tržní velikosti. Na konci metodiky je popsán způsob statistického zpracování výsledků. Ve všech částech je metodika řešení popsána detailně a srozumitelně.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Student prokázal velmi dobrou práci s dostupnými daty a informacemi a to ve všech kapitolách - Literární přehled, Výsledky i Diskuse. Interpretace výsledků je správná, získaná data správně statisticky zpracovaná, z dostupných údajů bylo vytěženo maximální možné množství informací. Výsledky práce jsou vhodně a dostatečně diskutovány s aktuální dostupnou literaturou.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je vzhledem k tématu a cíli diplomové práce možno hodnotit jako naprosto správný. V práci studenta byly hodnoceny všechny užitkové vlastnosti, které jsou důležité při hodnocení užitkovosti ryb: 1) reprodukční užitkovost generačních ryb, 2) užitkovost růstu a přežití testovaných skupin ryb v průběhu odchovu a 3) jateční užitkovost a biometrické ukazatele u testovaných skupin v tržní velikosti. Zvolená metodika byla správná a získané výsledky byly statisticky zpracovány s ohledem ke specifikům testování ryb v rybnících nejvhodnějším způsobem. Výsledky byly diskutovány ve srovnání s dostupnými daty a informacemi. Závěry studenta jsou logické a odpovídají zjištěným výsledkům.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Student si dal se studiem potřebné literatury a informací velkou práci. V literárním přehledu práce jsou popsány všechny nejpoužívanější, perspektivní i experimentální šlechtitelské postupy u kapra obecného. Nechybí ani sumarizace dostupných informací o hodnocených užitkových vlastnostech u kapra obecného. V každé oblasti byli citováni významní autoři a to jak současní tak i dřívější. O množství nastudované a použité literatury svědčí i rozsáhlý seznam použité literatury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Způsobů citace použitých prací v textu i v seznamu literatury je celá řada, o čemž svědčí i rozdíly mezi recenzovanými vědeckými časopisy. Pro všechny z nich je společná jen základní kostra. Student tuto základní kostru dodržel, u detailů se nechal inspirovat pravděpodobně jedním ze způsobů u nějakého vědeckého časopisu. Všechny použité formy citování literatury jsou přijatelné včetně použitých obecně závazných zkratků názvů časopisů. Drobnou vadou na kráse jsou jen rozdíly v psaní názvů časopisů v seznamu použité literatury. Student běžně používá kurzívu, u některých citací je název časopisů psán ale i standardním písmem.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V diplomové práci bylo několik gramatických chyb a překlepů. Myslím si, že plný výčet chyb v hodnocení práce studenta není nutný, všichni jsme si vědomi obtížnosti českého jazyka a chyby dělá téměř každý. Jazykové zpracování je dle mého ještě nad průměrem současných vysokoškolských studentů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborné výrazy jsou v diplomové práci až některé výjimky používány správně a dostatečně. Student by se mohl příště vyvarovat občas poněkud zvláštních přirovnání či hovorových výrazů, např. str. 17 - student používá termín celková délka těla (CD), který byl dnes již nahrazen termínem celková délka; str. 29 - poranění jiker (raději poškození jiker); str. 30 - ... homozygotního šupináče (raději homozygotního šupinatého kapra).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Diplomová práce splňuje po formální stránce všechny náležitosti. Všechny části diplomové práce jsou obsaženy: 1) Úvod a cíl práce, 2) Literární přehled, 3) Materiál a metodika, 4) Výsledky, 5) Diskuze, 7) Závěr, 8) Seznam použité literatury, 8) Přílohy. Členění textu v jednotlivých kapitolách do podkapitol je logické a přehledné, text je plynulý. I přesto, že je práce poněkud rozsáhlá, nenašel jsem žádné nadbytečné pasáže v textu ani v grafické a tabulkové části. Zařazení schémat testování na jednotlivých podnicích a v jednotlivých obdobích testování v podobě tabulek v příloze práce, včetně výsledků, hodnotím kladně, neboť má každý sám možnost přesvědčit se o správnosti výsledků zjištěných studentem. Rovněž velice kladně hodnotím zařazení fotografií rodičovských plemen/linií. Kromě již zmiňovaných překlepů a gramatických chyb, byly některé latinské názvy psány standardním písmem (např. viz str.12), ale měly by být psány kurzívou. Jako další drobný nedostatek vidím i grafické zpracování práce - grafy ve výsledcích jsou různě veliké, některé jsou nedodržením poměru stran při úpravách velikosti méně vzhledné a text mohl být s grafy lépe provázán bez zbytečných prázdných míst v rámci podkapitol.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíl diplomové práce byl poměrně široký a jako takový již naznačoval, že pro jeho naplnění bude potřeba získat velké množství různých výsledků. Pro výsledky nad rámec cíle práce nebylo v tomto případě místo. Diplomant dokázal všechny potřebné výsledky zajistit a splnit tak bezzbytku cíl diplomové práce.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Již bylo komentováno, že závěr práce studenta jasně odpovídá zjištěným výsledkům, je výstižný, věcný a logický. Ze závěrů vyplývá, že užitkovost hybrida HSM x AL byla na rozdíl od ostatních průkazně vyšší ve srovnání s linií HSM a to ve většině hodnocených užitkových vlastností. Závěry této práce mají tedy velmi významné využití pro většinu rybářských podniků v ČR zabývajících se chovem kapra, neboť definují vhodného produkčního hybrida pro zefektivnění výroby a její udržitelnosti v konkurenčním prostředí evropského hospodářského prostoru.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: viz komentář výše

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mezi nejdůležitější ukazatele při testování užitkovosti kapra patří růst (vyjadřovaný zejména dosaženou hmotností). Mezi jaké znaky z genetického hlediska růst (hmotnost) patří (kvalitativní či kvantitativní), popište základní rysy těchto znaků, a které složky (faktory) se na konečném projevu (fenotypu) růstu podílejí?

Otázka 2: V práci studenta byla použita k založení experimentálních populací metoda umělého výtěru. Jaké další metody reprodukce kapra obecného můžeme využít a krátce tyto metody popište?

Datum: 11. 05. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce:

