



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Laboratoř aplikované ekologie

**Student:** Hana Hanzalová Bc.

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Zhodnocení vlivu revitalizace potoka na vodní a břehovou vegetaci v ChKO Šumava

**Oponent diplomové práce** doc. RNDr. Jan Pokorný, CSc.

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Hodnocení revitalizací je aktuálním tématem. Hodnocení provedených revitalizací se provádí jen zřídka, protože financování revitalizačního projektu končí s provedením díla. Hodnocení je potřeba dělat po letech a opakovaně.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány jasně a stručně na str. 5.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Práce navazuje na předchozí hodnocení efektu revitalizace Mlýnského potoka z roku 2001 a správně proto přebírá metodiku použitou v roce 2001.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka získala v terénu hodnotná data o břehové a vodní vegetaci. Výsledky uvádí v přílohách v tabulkách, fytoocenologických snímcích a mapkách.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný. Vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci, mohla autorka ještě provnat údaje o hydrologii a kvalitě vody. Data jsou v Laboratoři aplikované ekologie k dispozici.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka zná zásady revitalizace, správně vystihla hlavní problém - jak zvýšit hladinu podzemní vody. Správně upozorňuje na potíž většiny revitalizací - z majetkoprávních důvodů se jen zřídka dostává revitalizace dále od napřímeného toku. Postrádám ovšem i stručný popis stavu v zahraničí, alespoň v sousedním Bavorsku a upozorňuji na monografii: Just, T. a kol. 2005, Vodohospodářské revitalizace (MŽP, AOPK, ČSOP, Ekologické služby) Neměli bychom zůstatvat ostrůvkem omezeným češtinou.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace v textu jsou uváděny přehledně. V seznamu literatury je někdy letopočet za jménem, jindy na konci citace. Drobné překlepy, například: citace č. 19 - Lederer, Lukavský.

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Text se čte snadno, nezarazily mne žádné chyby gramatické ani stylistické.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Nenašel jsem chyby v pojmech. Na stránce 13 se píše o lesní kalamitě v 70. letech minulého století. Myslím, že autorka měla na mysli následky vichřice v 19. století (tedy předminulém). Str. 28, odst. 5: co jsou Chlorophyta sp.? (ve výčtu mezi vyššími rostlinami)

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je formálně v pořádku. Diskuse je věcně správná avšak neúměrně krátká vzhledem k uvedeným výsledkům a dalším údajům, které má Laboratoř aplikované ekologie k dispozici z dlouhodobého sledování lokality Mlýnského potoka.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: V závěru diskuse jsou stručně shrnuty výsledky práce podle cílů stanovených v úvodu

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Na straně 38 shrnuje autorka výsledky sledování po devíti letech od provedené revitalizace. Zde bych uvítal názor autorky, jak zpětně hodnotí revitalizační zásah a jak by revitalizaci navrhla s touto zkušeností.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce nesporně obsahuje hodnotné údaje o stavu vegetace 9 let po provedeném revitalizačním zásahu. V kontextu prací o povodí Mlýnského potoka je předložená práce dobře využitelná a poslouží jako zdroj informací pro další hodnocení vývoje revitalizačního zásahu.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

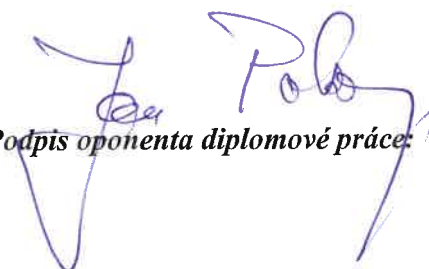
## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Autorka uvádí (Gergel, 1999) že z 67711km drobných vodních toků bylo upraveno na 13000km. Znamená to, že většina toků nebyla upravena? Kde lze takové neupravené toky vidět? Co znamená termín neupravený tok?

Otázka 2: Jak by navrhla autorka revitalizaci Mlýnského potoka se zkušeností vývoje Mlýnského potoka po revitalizaci do roku 2009.

14. 5. 2009

**Datum:** 14. 05. 2009

  
**Podpis oponenta diplomové práce:**