



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra travních ekosystému a horského zemědělství

Student: Bc. Pavel Bárta

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Uplatnění *Lathyrus pratensis* L. v různých typech travních porostů

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je ve vztahu k travním ekosystémům velmi aktuální. Aktuálnost tématu zduvodnil diplomant také v úvodu práce.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce byl jasně a srozumitelně formulován.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla vhodně zvolena.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Diplomant získal velké množství dat, která jsou přehledně a srozumitelně zpracována.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Diplomová práce jednoznačně dokumentuje správnost postupu řešení experimentálních prací v terénu (sběr dat) a postup zpracování samotné diplomové práce (práce s literaturou, zpracování dat a jejich diskuse) byl naprosto správný. Chybějící komentář v kapitole výsledky je spíše formálním nedostatkem.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor citoval 71 pramenuů. Široký záběr dokládají citace starší i nejnovější literatury. Využity byly také publikace zahraničních autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor nedodržel zcela přesně citační normu. Citace monografických i seriálových publikací nejsou zcela správné. Chybí správné citace internetových zdrojů v seznamu literatury. V textu je používána střídavě zkratka et al. nebo a kol.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce obsahuje drobné překlepy.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor má dostatečný pojmový aparát, nicméně použití termínů není jednotné. Jeteloviny jsou v textu střídavě označovány jako leguminózy, motýlokvěté nebo bobovité. Vhodné by bylo využití pouze jednoho termínu.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Na obrázky použité v literární části nejsou v textu odkazy. Kapitola výsledky obsahuje pouze grafy a tabulky, chybí komentář významných výsledku. Citace plně neodpovídá normě. Latinské názvy nejsou vždy psány kurzívou. V textu se opakují stejné věty (napr. str. 28). Text je napsaný v první osobě jednotného čísla.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Výsledky předčily vytýčený cíl práce.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou jasně a srozumitelně formulovány.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce zcela jistě přináší informace využitelné v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V práci popisujete možnosti odstranění tvrdoslupčnosti v laboratorních podmínkách. Jak je tvrdoslupčnost odstraňována v praxi? V práci uvádíte doporučené výsevky hrachoru, jaká je dostupnost osiva?

Otázka 2: Na str. 32 uvádíte, že se hrachor luční doporučuje při zakládání pastvin. Jak to souvisí s vaším závěrem, že hrachor luční je pastvou potlačován?

Datum: 15. 05. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: