



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Student: Mgr. Lucie Jílková

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Vliv pratotechnických postupů na fytoocenologické a produkční charakteristiky trvalých travních porostů

Oponent diplomové práce doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel - docent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvyšující se výměra trvalých travních porostů a naopak klesající stavy skotu mohou vést k degradaci travních porostů. Otázka jejich využívání a vlivu na druhovou diverzitu je v této souvislosti velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány vhodně a srozumitelně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika obsahuje podstatné náležitosti odpovídající diplomové práci. Drobné připomínky mám ke klimadiagramům, kdy 10 °C (vedlejší osa y) by mělo odpovídat 20 mm srážek (osa y). V závěru je zmíněna skutečnost, že kosený travní porost byl ve druhé seči třetího hodnoceného roku mulčován, ale toto není zmíněno v metodice.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Diplomantka pracovala s aktuálními daty, které získala v průběhu studia. Veškerá data jsou relevantní a správně zpracovaná.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je naprosto správný. Práce obsahuje drobné formální nedostatky, ale tyto nelze označit za neadekvátní kroky.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Významní autoři v rámci České republiky nebyli opomenuti. Na škodu je pouze skutečnost, že diplomantka při zpracování literárního přehledu nevyužila více také zahraniční autory.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor dodržel citační normu s drobnými výjimkami. Název díla v seznamu literatury psát kurzívou, citace internetu nejsou úplné, v textu chybí při citaci dvou autorů spojka "a", pokud je více než dva autoři je podoba citace v textu Šarapatka et al., 2005.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je jazykově správně zpracovaná.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autorka má široký pojmový aparát. V některých případech by mohlo být množství různých pojmů naopak omezeno. V textu se například hovoří o jetelovinách nebo leguminózách, vhodné je použití jednoho termínu v celé práci.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Zejména v kapitole výsledky postrádám odkazy na tabulky a grafy. Popisy některých tabulek a grafů mohly být podrobnější. V textu jsou střídavě uváděny jednotky v podobě t/ha nebo t.ha-1 nebo 7*ha-1, mělo být sjednoceno.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce byly jednoznačně dosaženy.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány velmi správně a jsou využitelné nejenom v další vědecko-výzkumné činnosti, ale také v praxi.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce zahrnuje výstupy velmi dobře využitelné v praxi, uvádí doporučení pro praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Z jakého důvodu vzrostlo na lokalitě Údolí Velenovského potoka zastoupení sítin a ostřic na úkor trav a bylin? Mohla by zde pastva vést ke snížení podílu sítin a ostřic?

Otázka 2: Kdy bylo zahájeno mulčování, jak dlouho před začátkem sledování v roce 2007? Podle slov autorky by pro zvýšení druhové diverzity porostu byly výhodnější 3 seče, nebylo by výhodnější ponechat spíše 2 seče a termín první seče odložit na pozdější dobu, podobně jako u květnatých luk?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V porostech Údolí Velenovského potoka dominovala podle slov autorky kostřava luční na některých místech až 30 % (str. 34), přitom z fytoecologických snímků vyplývá dominance pouze do 4 %.

Vyšší podíl byl spíše na lokalitě Velkých Chlumec (až 10 %). Znamená to, že zmiňovaná dominance je mimo hodnocené plochy? Kdy bylo zahájeno mulčování, jak dlouho před začátkem sledování v roce 2007? Tato skutečnost může být významná pro závěry práce, kde je zmíněno, cituji: \\\"jako druhově nejbohatší se ukázal porost mulčovaný, hlavně v prvním roce sledování\\\".

Datum: 12. 05. 2010


Podpis oponenta diplomové práce: