



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** speciální zootechniky

**Student:** Eva Čoudková

**Studijní obor:** Všeobecné zemědělství

**Název diplomové práce:** Uplatnění teplokrevných hřebců zařazených do Akceleračního programu

**Oponent diplomové práce:** Doc. Ing. Iva Jiskrová, Ph.D.

**Povolání oponenta:** vysokoškolský učitel

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Akcelerační program českého teplokrevníka (AP ČT) byl zařazen do jeho šlechtitelského programu s cílem výběru nejkvalitnější části populace a vytvoření tzv. plemenného jádra. V současné době je mezi chovateli stále častěji diskutována otázka, zda koně zařazení do AP skutečně toto plemenné jádro tvoří a podmínky na kvalitativní odlišení od ostatní populace ČT splňují. Předložená diplomová práce hodnotí efektivnost výběru hřebců do AP; je tudíž velmi zajímavým a podnětným podkladem pro autority šlechtění plemene ČT i pro chovatelskou veřejnost.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Domnívám se, že výstižnější a jasnější by bylo formulovat cíle práce v bodech.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V kapitole Literární přehled není v některých případech jasné, kterému z autorů citovaná pasáž náleží.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce obsahuje překlepy a formální chyby (vynechání slov, neúplná slova apod.) včetně občasných chyb gramatických (zejména interpunkce) a rovněž se autorka občas dopouští chyb v terminologii odborné (např. nesprávný název plemene selle francais, překlad pojmu BLUP AM).

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

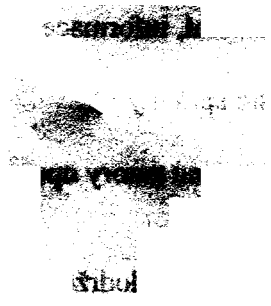
**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Podmínky pro zařazení hřebců do AP ČT jsou v aktuálním šlechtitelském programu nastaveny tak, že hodnocena je pouze výkonnost plemenných hřebců. Autorka ve svém sledování tedy logicky prokázala statisticky významný rozdíl mezi zařazenými a nezařazenými hřebci ve výkonnosti, avšak nezaznamenala rozdíl ve vlastnostech exteriéru. Doporučuje tedy autorka změnit kritéria zařazování plemenných hřebců do AP ČT zvýšením důrazu na exteriér?

Otázka 2: Doporučuje autorka zpřísnit kritéria pro zařazování koní do AP ČT na základě zjištěných výsledků, kdy např. v tab. 2 uvádí v některých letech až třetinu zařazených z celkového počtu? Pokud ano, kterých podmínek pro výběr plemenných koní do AP ČT by se toto zpřísnění mělo týkat?

**Datum:** 24. 05. 2009



**Podpis oponenta diplomové práce:**