



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Speciální zootechniky

Student: Pavlína Kynkalová

Studijní obor: Zootechnika

Název diplomové práce: Chov masných plemen v marginálních oblastech jižních a západních Čech.

Oponent diplomové práce Mgr. Jan Říha

Povolání oponenta: výzkumný pracovník - Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o., Rapotín

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Chov masných plemen skotu je zejména v dnešní době jedním z hlavních směrů živočišné zemědělské produkce v ČR. Nelze opomenout ani jeho úlohu v ekologické údržbě krajiny a krajinyotvorbě, zejména pak v marginálních oblastech ČR. Tyto oblasti jsou charakteristické ztíženými podmínkami (demografickými, klimatickými, atd.) pro chov skotu na vysoké úrovni masné užitkovosti při pastevním způsobu výživy. Při otázce udržitelného rozvoje a konkurenceschopnosti chovu krav BTPM při případném skončení dotační politiky je nezbytné věnovat se rozboru masné užitkovosti pro její zvyšování, vhodnosti plemen v rozdílných klimatických podmínkách a bezproblémovým reprodukčním schopnostem chovaného skotu.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce - vyhodnocení masné užitkovosti skotu několika masných plemen v oblastech jižních a západních Čech je vysoce aktuální téma, v podobném rozsahu (6488 jedinců 7 plemen a jejich kříženců) zatím neprováděné. Výsledky srovnání masné užitkovosti plemenic a telat různých plemen, včetně dalších sledovaných znaků (např. reprodukční ukazatele) mohou přinést synergické poznatky vhodné pro přímou aplikaci hospodařícími subjekty.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k rozložení datového souboru (různé počty jedinců sledovaných plemen atd.) byla zvolena vhodná metodika pro zpracování datového souboru i celé koncepce práce. Bylo zvoleno několik kritérií hodnocení souboru: telata x plemenice, nadmořská výška farmy, pohlaví telat, plemeno. Drobnou výhradu si zaslouží statistické zpracování souboru - proč nebyla použita např. vícefaktorová analýza rozptylu s popsány efekty nebo některá jiná vhodná vícerozměrná metoda hodnocení? Použité metody (F-test, t-test) jsou zvoleny vhodně, ovšem na úkor zbytečné pracnosti takového postupu a množství redundantních dat při ztrátě vypovídající schopnosti o souvisejících efektech. Při samotném dělení souboru mám výhradu k parametru nadmořské výšky: jedná se o spojitou veličinu, její rozložení není v práci deklarováno a tak volba intervalu pro vytvořenou diskretní proměnnou (600 m.n.m) působí poněkud uměle. Vhodnější by pravděpodobně bylo hodnotit sledované znaky ve vztahu k nadmořské výšce pomocí regresních úloh. V práci dle mého názoru chybí hodnocení podle velikosti farmy (v tomto případě možná významného efektu). Drobnou, snad diskutabilní, výhradu bych měl k zařazení kapitoly 3.1.2 pojednávající o Šumavě (bez citace pramene) do Materiálu a metod, vhodnější bych považoval uvést ji v literárním přehledu. Kapitola 3 působí celkově horším dojmem a zbytečně snižuje hodnotu práce. Kromě těchto drobných výtek lze konstatovat, že metodika zpracování plně odpovídá zadanému cíli práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitý datový soubor je aktuální, dostatečného rozsahu, při jeho případné aktualizaci by bylo vhodné se zaměřit na sledování dalších znaků (reprodukčních, tělesný rámec zvířat atd.), případně na doplnění výrazně nevyrovnaných skupin jedinců.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Práce splňuje zadaný cíl. Větší pozornost bych věnoval především statistickému zpracování dat, resp. designu jejich zpracování. V části Výsledky a diskuze podle mého názoru chybí navržené vlastní hypotézy, která dosažené výsledky vysvětluje a její diskuze s literárními prameny, případně potvrzení či nepotvrzení vlastními výsledky.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor cituje řadu poměrně aktuálních prací zabývajících se relevantní problematikou na vhodných místech textu. V některých částech je však patrné výrazné čerpání informací z jednoho pramene, informace jsou pak podávány značně účelově (např. kapitola 2.12.1 věnovaná finančním podporám v chovu krav BTM).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace jsou jednotného stylu (jak v textu, tak v seznamu literatury) a aktuální. Až na drobné výjimky je práce s citacemi v pořádku.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V abstraktu práce i jinde v textu se vyskytuje řada hovorových termínů (...dosáhla vyšší hmotnosti ta SAMÁ plemena...).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Na několika místech práce je patrné ne zcela přesné používání odborného jazyka. Např. v kapitole 2. Literární přehled jsou tvrzení často formulována tak, že čtenář nabývá dojmu, že čte o výsledcích předložené práce. Při používání citovaných částí textu je vidět značné ovlivnění stylu citovaným autorem.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Výhrady mám k formátování některých částí textu - např. v kapitole 2.3 není patrné, že je popis jednotlivých využití KBTM uváděn názvem tohoto využití, který je tyograficky součástí souvislého textu, což výrazně snižuje jeho přehlednost. Dále jsou v práci používány rozdílné styly formátování seznamů, a řada dalších typografických chyb (nepoužívání dělení slov, textové řeky, používání nesprávných formátovacích úprav atd.). Nevhodně jsou použity některé grafy - např. koláčové grafy o období porodů. Popisky grafů také nejsou jednotné v rámci práce. Formálně však práce obsahuje všechny předepsané kapitoly a přílohy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: V práci byla podle několika kritérií hodnocena masná užitkovost rozsáhlého souboru jedinců několika masných plemen chovaných v marginálních oblastech jižních a západních Čech. Cíl

práce byl tedy splněn.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce shrnují dosažené výsledky podle designu jejich vyhodnocení. Jak jsem uvedl výše při vhodně zvolené metodě analýzy dat by nepůsobily roztržštěným dojmem. Z abstraktu a závěrů práce vyplývá, že nejvyšší přírůstek ve 210 dnech mají jedinci plemene Salers. V dalších větách se uvádí, že v nižší nadmořské výšce má přírůstek u jednotlivých plemen pořadí MS>AA>CH. Z textu abstraktu není patrné, proč plemeno Salers není v tomto přehledu uvedeno. Čtenář se tak může domnívat, že v nižší nadmořské výšce ztrácí jedinci tohoto plemene svou masnou užitkovost. Teprve z podrobného rozboru práce vyplyne, že ve sledování byl zahrnut pouze jeden chov tohoto plemene. Přes rozsáhlé závěry je patrná jejich jistá nekonzistence s ostatními částmi textu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky jsou přímo využitelné např. odbornou veřejností. Datový soubor by bylo vhodné podrobit dalším analýzám, především s ohledem na vícefaktorové hodnocení sledování masné užitkovosti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V práci je několikrát zmíněna nemožnost rentabilní zemědělské produkce v chovu krav BTPM v marginálních oblastech bez výrazné dotační podpory. Myslí si autor, že toto tvrzení je zcela pravdivé? Vymizí chov masného skotu z LFA po skončení dotační politiky? Jaká by navrhl jiná opatření než dotační pro konkurenceschopnost chovu krav bez BTPM?

Otázka 2: Jak si autor zdůvodňuje dosažené výsledky? Např. výraznou diferenciaci hmotnosti ve 365 dnech u plemene Masný Simentál? A proč k ní např. nedochází u plemene Aberdeen Angus?

Datum: 13. 05. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: