



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Petra Hupková

Studijní obor: M4101 Zemědělské inženýrství

Název diplomové práce: Vliv různých forem suplementace selenu bahnicím na vitalitu jehňat.
Impact of various selenium supplementation forms to sheep on lambs' vitality.

Oponent diplomové práce: Ing. Lukáš Písek, Ph.D.

Povolání oponenta: Odborný zaměstnanec (senior) v nadnárodní farmaceutické společnosti.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Pochopení funkce antioxidantů, v rámci oxidačního stresu, je velmi aktuální téma již řadu let. Zadáme-li heslo SELENIUM do hojně využívaného vyhledávacího portálu www.pubmed.org, pak obdržíme více než 22.000 původních vědeckých prací mladších deseti let. Tento ukazatel více než potvrzuje vysokou aktuálnost a významnost zvoleného tématu předkládané diplomové práce (dále jen DP).

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Vytýčené cíle DP jsou popsány přehledně a srozumitelně. Mám jen jedinou výhradu k jejich šíři a obecnosti. Pokud by autorka pokračovala v další vědecké práci, pak bych jí doporučil větší konkretizaci cílů.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Po metodické stránce je DP zpracována na velmi dobré úrovni. Byly použity vhodné prostředky a metody k dosažení vytýčených cílů. Jednotlivé metodické operace jsou vhodně propojeny do logických návazností.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Získaná data z obou po sobě jdoucích pokusů jsou z nedávné doby a tedy velmi aktuální. Autorka čerpala informace z rozličných zdrojů. Ty byly důkladně analyzovány a správně interpretovány. Velmi oceňuji vhodně zvolené a použité statistické metody.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Nemám co bych v tomto bodě vytkl. Z metodického hlediska se jedná o profesionálně vedený experiment. Celkový dojem je tedy výborný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretická část je přehledně zpracována na 34 stranách. Informace jsou utříděny do 4 hlavních kapitol, které jsou rozděleny do 23 subkapitol. Z textu je patrné, že si autorka osvojila, v průběhu studia, širokou teoretickou základnu. Bylo použito mnoho domácích i zahraničních pramenů (viz. dále).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V práci je citováno 64 literárních pramenů. Oceňuji jejich aktuálnost, protože více než polovina je mladší 10 let. Autorka se držela platné citační normy s jedinou výjimkou a to u autora von Bock und Polach (1994). Tento se v práci nachází v osmi případech. Pro příští citaci zmíněného autora bych doporučil tvar Ulrich (1994). V porovnání s celým textem se jedná o nepatrnou chybu.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: V textu se nenachází hrubé gramatické chyby ani formulační excesy. Překlepy se v DP objevují pouze sporadicky. Z tohoto hlediska se jedná o čtivý text bez rušivých elementů. Proto mohu tuto část hodnotit velmi vysoko.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Tento bod vychází z několika předešlých. Autorka je pečlivá s citem pro užívání odborných termínů. Většina tvrzení je diskutována s více než jedním literárním zdrojem. Pro snazší práci s textem je na straně 84 uveden seznam použitých zkratk.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Jedná se o ucelenou práci s důrazem na odbornou validitu. Její rozsah je více než dostačující pro účely DP (98 stran včetně příloh). S přihlédnutím k výše popsaným skutečnostem je celkový dojem výborný.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Vytýčené cíle byly z rozhodující části naplněny a zodpovězeny. Rizika spojená s jejich počáteční obecností byla eliminována.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Tuto část hodnotím pozitivně. Formulace jsou stručné, výstižné a korespondují s předešlým textem. Zejména si cením, že autorka uvedla doporučení pro další sledování.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Předložená DP je kvalitně zpracována a to jak po stránce odborné tak i metodické. Dává dostatečný přehled o sledovaných parametrech s inspirací pro další vědecké práce. Praktický přínos je zřejmý z toho, že pokus probíhal v provozních podmínkách Školního zemědělského statku. Zjištěné výstupy jsou proto snadno aplikovatelné v širším měřítku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak probíhalo podávání krmné směsi, aby se zajistil její vyrovnaný příjem každým pokusným jedincem?

Otázka 2: Jaké další ukazatele byly v průběhu pokusu sledovány?

Datum: 28. 04. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: