



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Bc. Dalibor Koutník
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název diplomové práce:</b>	Ověření úspěšnosti předchozího vysazení raka říčního a revize výskytu raka pruhovaného na území CHKO Třeboňsko
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Ing. David Kortan, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	Hydrobiolog

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla vhodně zvolena, ne však zcela jasně, srozumitelně a přehledně formulována. V práci by měl být uveden v jedné z kapitol přehled jednotlivých metod a jejich použití. Část Metodika je v tomto smyslu značně nepřehledná a špatně strukturovaná.

**Práce s daty a informacemi:** (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Práce s daty je značně nepřehledná, výsledky v tabulkách nejsou jednotně formátovány, výsledky jsou nejasně a nedostatečně popsány.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Skladba vět a použité výrazy ve vlastním textu autora působí značně neodborně (viz. str. 39 - Výsledky)

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Celkově působí text chaotickým a nepřehledným dojmem, jednotlivé části často postrádají návaznost.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autor v části Metodika uvádí jako jeden z cílů práce zjištění historického rozšíření raků na území CHKO Třeboňsko. Dvě věty v textu a obrázek polohy CHKO Třeboňsko v Mapě č. 2. nelze považovat za dostatečný popis rozšíření raků v zájmovém území.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Autor by mohl podrobněji pojednat o rozšíření raků na území CHKO Třeboňsko. U jednotlivých druhů uvede dostupné historické záznamy o výskytu a stručně popíše vývoj populace až do současného stavu.

**Otázka 2:** Prosím o uvedení příkladů reintrodukcí raka říčního z jiných lokalit v ČR nebo v Evropě a porovnání jejich úspěšnosti se zájmovou lokalitou včetně analýzy možných příčin neúspěchu reintrodukce a návrhu dalšího postupu.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce je po slohové, formální i obsahové stránce na slabší úrovni a výsledky by mohly být lépe prezentovány. Autor však věnoval značné úsilí vlastnímu terénnímu monitoringu a získaná data jsou cenným zdrojem informací o výskytu raků ve sledovaných lokalitách mohou pomoci při rozhodování o dalším postupu.

**Datum:** 21. 05. 2013

**Podpis oponenta diplomové práce:**

