

# Posudek oponenta diplomové práce



<b>Katedra:</b>	Katedra zemědělské dopravní a manipulační techniky
<b>Student:</b>	Petr Tetík
<b>Studijní obor:</b>	Provozně podnikatelský obor
<b>Název diplomové práce:</b>	Srovnání tepelně izolačních vlastností a finanční náročnosti materiálů organického původu s izolačními sendvičovými panely
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Ing. Josef Tošovský
<b>Povolání oponenta:</b>	Technický konzultant v oboru opláštění sendvičovými izolačními panely

## Hodnocení práce:

- Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vzhledem k neustálému zvyšování cen energií a energetické náročnosti staveb považuji téma za správně zvolené, významné a užitečné.

- Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Z práce jasně vyplývá záměr autora.

- Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Ekonomické posouzení a porovnání jednotlivých materiálů z hlediska jejich životnosti zcela relevantní pro praktické využití diplomové práce.

- Práce s daty a informacemi:** (1) použité data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Správně použity nejpodstatnější myšlenky a závěry odborných publikací.

- Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Vybraná kritéria k posouzení správně pochopena a celkové zpracování jasně, správně a srozumitelně formulované.

- Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky



Komentář: Autor práce se o něco více mohl zaměřit na další související problémy a čerpat z odborných publikací zaměřených na tato témata, jako např. problematiku tepelné bilance a vnitřní, meziprostorové kondenzace.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Z použitých publikací citační forma jednoznačně dodržena.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce srozumitelná, formulace pro čtenáře pochopitelné.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Práce zbytečně nezachází do nesrozumitelných a nejednoznačných teorií. V kriteriích, které byly vybrány k porovnání použita podstatná fakta a závěry velmi srozumitelným způsobem.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkové zpracování velmi zdařilé, jasné a srozumitelné.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce splněny, vysvětleny výhody a nevýhody jednotlivých systémů, jejich finanční náročnost, využitelnost, dostupnost a životnost. Jak již bylo citováno, autor se mohl zaměřit na další související problémy z hlediska tepelně technického (problematika tvorby kondenzátu).

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Ze závěru práce zcela jasně vyplývá vhodnost použití porovnávaných izolačních materiálů.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je velmi dobře využitelná v praxi díky správnému pochopení dané problematiky a zadaných cílů práce.

## **Celkové hodnocení práce**

*Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře*

*Doporučuji práci k obhajobě: ANO*

**Otázky k obhajobě**

*Otázka 1:* Jaké jsou další výhody systému sendvičových izolačních panelů z hlediska bezpečnosti proti vzniku následných a skrytých vad?/ Míněna výhoda v prefabrikaci výrobku, odbourání problémů vlivem lidského faktoru a neperfektností při montáži.

*Otázka 2:* Jaké jsou výhody / nevýhody porovnávaných systémů z hlediska možnosti jejich dalšího použití?

*Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:*

Bez připomínek.

*Datum:* 10. 12. 2009



*Podpis oponenta diplomové*