



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Petr Svatek
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Srovnání míry kanibalismu u okouna říčního a candáta obecného v prvním roce života
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Martin Bláha, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Kvalitu zpracování dat snižuje fakt, že pro porovnání výsledků nebyly použity statistické metody. Ačkoliv se jedná o jednoduchý experiment, alespoň základní statistické metody zde aplikovány být mohly.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: viz. předchozí komentář

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor ukázal, že zvládá pracovat s literárními zdroji a všechny podstatné publikace týkající se daného tématu ve své práci citoval a pracoval s nimi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Chybějící čárky či tečky v citacích, pouze drobné nedostatky.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: I přes výskyt několika gramatických chyb je jazyková úroveň práce v pořádku.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z práce zbytečně snižují drobné chyby. Při prezentaci průměru se nepoužívá symbol pro průměr běžně používaný v geometrii. Pokud je použita průměrná hodnota, je zcela na místě uvést také standardní odchylku (Tabulka 1). Latinské názvy všech živočichů se píšou kurzívou, především v referencích je spousta chyb tohoto charakteru.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vytyčené cíle byly naplněny, student porovnal míru kanibalismu v rybničním chovu okouna říčního a candáta obecného.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky této práce doplňují soubor informací o odchovu okouna či candáta v rybnících. Dosavadní výsledky poukazují na výhody i nevýhody tohoto způsobu odchovu s individuálním přístupem ke specifickým podmínkám každého rybníku.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Myslíte si, že se odchov rychleného plůdku okouna či candáta v monokultuře v rybnících rozšíří a nebude pouze předmětem výzkumných aktivit?

Otázka 2: Jaká konkrétní opatření by jste navrhl ke zvýšení efektivity odchovu plůdku okouna nebo candáta ve smyslu minimalizace míry kanibalismu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce měla původně obsahovat také laboratorní experiment se simulací různých potravních podmínek a jejich vlivu na projevy kanibalismu. Tento experiment student úspěšně rozběhl, bohužel vzhledem k problémům s vyšším obsahem chlóru ve vodě používané v experimentu v akvariálních místnostech v bývalém pavilonu B ZF JU většina ryb neprosperovala a nakonec uhynuly. Právě úhyn ryb a jejich kondice nás upozornili na tento fakt, o kterém jsme předtím neměli nejmenší tušení. I když byly tyto problémy nakonec odstraněny instalací externího zařízení, které vodu upravovalo, bylo již značně pozdě na to, aby se experiment dal znovu zopakovat.

Datum: 29. 05. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce:

