



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra rostlinné výroby

**Student:** Markéta Řehořová

**Studijní obor:** Všeobecné zemědělství

**Název diplomové práce:** Využití entomopatogenních hub v biologické ochraně proti molici bavlníkové *Bemisia tabaci*.

**Oponent diplomové práce** RNDr. Zdeněk Mráček, DrSc.

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník, Entomologický ústav, Biologické centrum AV ČR v Č. Budějovicích

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Neevropské populace molice *Bemisia tabaci* mají na území ČR statut karanténních škůdců a v tomto kontextu lze zadání DP charakterizovat jako velmi aktuální.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Obecným cílem DP je porovnání účinnosti různých druhů entomopatogenních hub na populaci *B. tabaci* a vytvořit základ modelu vztahu účinnosti jednotlivých druhů/kmenů hub a klíčového abiotického faktoru - relativní vzdušná vlhkost. Součástí projektu je i kmenově orientovaná charakterizace v oblasti základních charakteristik jednotlivých kmenů/druhů hub.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka DP využívá komplexní sadu standardních laboratorních postupů, které splňují současné požadavky na experimentální činnosti v oboru aplikované patologie hmyzu.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použité data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: V sortimentu druhů, které byly v rámci experimentálních aktivit testovány není zastoupen druh *Beauveria brongniartii*, který je taxativně uveden v zadání DP (viz bod 2 zadání). Pouze v případě houby *Aschersonia aleyrodis* byly testovány a porovnávány dva různé kmeny, což lze v případě dalších druhů entomopatogenních hub postrádat, protože z charakteristik účinnosti jednoho kmene nelze formulovat obecnější závěry a doporučení.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Po formální stránce je DP zpracována velmi dobře, včetně doprovodné demonstrační fotodokumentace a rozsáhlé literární rešerše.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Experimentální aktivity byly zaměřeny na základní charakteristiky jednotlivých kmenů/druhů entomopatogenních hub. V této oblasti byly cíle DP splněny. Nicméně, v DP je jen částečně prezentován cíl definovaný v zadání (viz bod 5), tj. vytvoření modelu vlivu relativní vzdušné vlhkosti na účinnost vybraných druhů entomopatogenních hub.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka sumarizuje dosažené výsledky do 5 základních závěrů, které jsou převážně formulovány v kontextu konkrétních kmenů/druhů a jejich dílčích vlastností. Z hlediska zadání a struktury DP by bylo vhodné formulovat též závěry, které zohledňují více parametrů stanovených pro jednotlivé kmeny hub, resp. závěry obecnější povahy, které by definovaly nejvýznamnější rozdíly mezi všemi druhy hub, které byly v rámci tohoto projektu porovnávány.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Z jakého důvodu nebyl do studie zařazen alespoň jeden kmen houby *Beauveria brongniartii*? Proč nebyly od každého druhu testovány vždy alespoň dva různé kmeny?

Otázka 2: Při porovnávání dvou kmenů houby *Aschersonia aleyrodis* byl zaznamenán velmi relevantní rozdíl v jejich účinnosti. Jak lze tento jev vysvětlit? Lze obdobné rozdíly očekávat i v případě ostatních druhů entomopatogenních hub, které byly v rámci DP testovány?

**Datum:** 18. 05. 2009

**Podpis oponenta diplomové práce:**