



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** KRV

**Student:** Pavel Matouš

**Studijní obor:** Všeobecné zemědělství

**Název diplomové práce:** Choroby a škůdci kukuřice- faktografická informační databáze a výukový systém

**Oponent diplomové práce** Ing. Vratislav Žáček, Ph.D

**Povolání oponenta:** Development representative

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Očekával bych použití databázového systému v kombinaci s php pro možnost budoucího rozšíření systému a případné možnosti vyhledávání.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

## Celkové hodnocení práce:

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč není přístupná internetová verze tohoto výukového systému?

### *Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:*

Elektronická část diplomové práce je zpracovaná ve velmi přehledném grafickém prostředí, navigace v systému je velmi jednoduchá. Po stránce odborného zpracování je informační systém dobře zpracován s velkou škálou původců chorob a škůdců. V systému mi však chybí přehled latinských názvů původců chorob a škůdců. Karta škůdce obsahuje informace v odrážkách, což umožňuje velmi rychlé vyhledání potřebné informace bez nutnosti pročítat dlouhý text. Aplikace obsahuje vesměs velmi kvalitní obrázky. Tištěná verze diplomové práce má jasnou strukturu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Kapitola rešerše 2.2 obsahuje vědecký název "Pantoea stewartii subsp. stewartii", který není psán kurzívou. Vědecké názvy se ovšem píšou kurzívou. Na str. 7 je citován (PETR, HÚSKA a kol., 1997), správně by mělo být jen (PETR a kol., 1997). Kapitola metodiky obsahuje informace, jakým způsobem byly informační zdroje pro systém získávány, popis karty škůdce a choroby, použité programové vybavení. Kapitola výsledky obashuje náhledy jednotlivých částí systému, abecední přehled škůdců a chorob. Závěry jsou formulovány výstižně, avšak postrádám diskuse či jakékoli porovnání se současně dostupnými systémy. Kapitola literární přehled obsahuje přehled citovaných zdrojů. Autor diplomové práce používá nestandardní způsob citování literatury, jelikož za místem vydání uvádí dvojtečku a není zřejmé, zda následným číslem je myšlen počet stran publikace či stránka, ze které citovaný text pochází. U elektronických zdrojů v kapitole přehled literatury doporučuji doplnit datum citování elektronického zdroje např. dle následujícího vzorce: Jméno autora stránky (je-li uvedeno). Název stránky [online]. Datum publikování, Datum poslední revize [citováno dne].

**Datum:** 10. 05. 2009



**Podpis oponenta diplomové práce:**