



Posudek oponenta diplomové práce

1

Katedra:

Student:

Jan Š i n k o

Studijní obor:

všeobecné zemědělství

Název diplomové práce:

Hydrofytá štěrkopískových jezer
v BR Třenoňsko

Oponent diplomové práce:

Ing. Josef M í c h a l , CSc.

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

Otázky k obhajobě

1. Je zajímavé, že byly zjištěny "atraktivnější" taxony. Nejsou žádné ostřice a pod. nebo problémové vrby? Proč nebyly zařazeny rostliny litorální fáze (str. 73, 11. ř. shora)?
2. Proč není jednoznačně určen směr číslování 200-metrových pobřežních úseků u jednotlivých pískoven (str. 77, tab. 58-72)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

- Účelné-hlavně přehledné (i v "Závěru") by bylo sestavení tabulky pro zastoupení druhů podle jednotlivých pískoven, příp. ohrožení.
- Užití internetových map je svádivé a pohodlné. Ovšem takové malé provedení jako jsou mapy 1-46 (bez uvedení souřadnic nálezů), jsou pro následujícího terénního badatele-obávám se-málo užitečné.
- Mapa lokalit (8.3.1.) je příliš obecná. Čtenáři by rozhodně posloužily snímky na př. z mapy 1:50 000 (Třeboňsko a Horní Lužnice - KČT).
- V textu se řídce vyskytují překlepy.

Datum: 10. května 2009

Podpis oponenta diplomové práce: