



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Student:	Bc. Miroslav Blecha
Studijní obor:	Rybářství
Název diplomové práce:	Optimalizace umělého výtěru candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>) pomocí HCG a nové způsoby umělého odlepkování vytřených jiker před jejich inkubací
Oponent diplomové práce:	Ing. Miloslav Petřtýl, Ph.D.
Povolání oponenta:	vysokoškolský pedagog (ČZU, Praha)

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: S ohledem na stále trvající převis poptávky po produktech z okounovitých ryb je snaha o optimalizaci chovu a zvýšení produkce velmi vítána.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V některých případech (u témat, kde dochází k častým změnám) mohl autor využít recentnějších zdrojů informací. Například na str. 11 je pod bodem 2.2 citován Baruš a Oliva (1995) udávající 6.880 druhů ostnoploutvých ryb, přičemž Nelson (2006) již uvádí přes 10.000 druhů.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Částečné nedostatky při zpracování dat podrobněji uvádím v závěrečném hodnocení.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce na mě obecně působí vyváženým a srozumitelným dojmem, jazykové zpracování je na dobré úrovni s relativně nízkým množstvím překlepů či gramatických chyb (jsou vyznačeny přímo v textu zapůjčeném oponentovi).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V práci je to zmíněno jen velmi stručně, proto by mě zajímal názor autora na možné příčiny 100% mortality generačních ryb použitých v pokusu, případně ve srovnání s podobnými experimenty u ostatních druhů ryb.

Otázka 2: Zamýšlel se autor či nějak kvantifikoval i ekonomickou ne/náročnost jednotlivých variant testovaných v práci? Tj. jaké metody a použité látky by měly nejlepší/nejhorší ekonomický přínos?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce Miroslava Blechy se zabývá aktuálním a komerčně využitelným tématem optimalizace umělého výtěru Candáta, protože jsem práci četl s velkým zájmem. Co se týče nedostatků, nevím, zda to vychází ze standardních pokynů a standardů FROV, ale v textu mi mnohdy chybí odkazy na jednotlivé tabulky a grafy, což by dle mého názoru zvýšilo přehlednost. Kvalitu práce z mého pohledu bohužel snižuje formulace využití statistických metod v Kapitole 3.2.15, která trochu budí rozpaky. Z lehce kostrbaté formulace předpokládám, že autor použil Cochran test pro ověření jednoho z předpokladů (homogenita variance) pro následné použití ANOVy. Dále, že data nebyla hodnocena pomocí arcsinové transformace, ale byla touto metodou pouze upravena před vlastním zpracováním ANOVou a nakonec byl zvolen Tukeyho test jako post-hoc test pro výčetné porovnání výsledků ANOVy. Autor také odkazuje na grafické znázornění výsledků statistického šetření v následných grafech. V kapitole 4. Výsledky jsem však žádné údaje o tom jak dopadla srovnání pomocí ANOVy nenašel a u všech testovaných parametrů se vyskytuje pouze údaj o průměrné hodnotě +- směrodatná odchylka. Závěrem konstatuji, že výsledky a závěry této práce mají dobré praktické využití v rybářské praxi a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Datum: 29. 05. 2012

Podpis oponenta diplomové práce:

