



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Bc. Pavel Brož
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název diplomové práce:	Tolerance tilapie nilské vůči dusitanům
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Jana Máchová, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly dobře formulovány a odpovídaly zadání práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: K dosažení požadovaných cílů byla použita vhodná metodika, která se opírala o vlastní zkušenosti a o výsledky získané v literatuře.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Student projevili velmi dobré schopnosti při práci s literaturou, ať již při vyhledávání dat nebo při jejich dalším použití.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup při získávání dat byl naprosto správný. Bohužel, koncentrace dusitanů, která byla zvolena na základě literárních údajů se ukázala jako příliš nízká na to, aby bylo možno vyhodnotit nejefektivnější způsob regenerace exponovaných ryb.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Student ve své práci shromáždil velké množství dat, které přehledně zpracoval v teoretické části práce a rovněž velmi dobře využil při zpracování diskuze.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Student ve své práci použil velké množství literárních pramenů, které ve své práci vesměs správným způsobem cituje. Ne zcela správný způsob však volil např. při citaci prací již použitých v jiné práci.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je po jazykové stránce velmi dobře zpracována, bez pravopisných chyb a s minimem překlepů, které proto nesnižují odbornou úroveň práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Student prokázal velmi dobrou schopnost pracovat s odbornými a vědeckými texty a uplatňovat je ve své práci.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je pečlivě zpracována. Student v ní prezentuje získané výsledky formou grafů, které přispívají k přehlednosti práce. Nebyl však dodržen počet tabulek, který byl doporučen v zadání práce. Použitá forma prezentace výsledků však plně dostačuje.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Práce byla provedena v plném požadovaném rozsahu, ale vzhledem k nízké expoziční koncentraci dusitanů nebylo možné vyhodnotit nejvhodnější způsob regenerace ryb po expozici. Na druhé straně práce přinesla nové poznatky o vysoké odolnosti tilápie nilské vůči zvýšeným koncentracím dusitanů, a to i za velmi nízké koncentrace chloridů ve vodě.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány, odpovídají dosaženým výsledkům a potvrzují schopnost autora správně interpretovat dosažené výsledky své práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce a následná doporučení jsou v praxi dobře využitelné a umožní dle potřeb na tuto práci navázat.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V metodice práce student uvádí, že v testu byla použita vodovodní voda upravená v dechlorační stanici. Jaká je technologie úpravy vody v této stanici a proč nebylo možno k dechloraci této vody použít dříve běžně používané probublávání vody vzduchem?

Otázka 2: Tilápie nilská se chová pro velmi chutné maso. Kromě toho nachází uplatnění také v humánní medicíně. Jaké?

Datum: 27. 05. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce:

