



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra zemědělské techniky a služeb

Student: Tomáš Šálek

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Název bakalářské práce: Hlukové zatížení farem živočišné výroby provozem dopravních prostředků

Oponent bakalářské práce Ing. Martin dědina, Ph.D.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Stále se zvyšující hladiny okolního hluku jsou zdrojem řady zdravotních problémů. Jeho monitoring a přijetí nápravných opatření pro jeho snižování musí být činěno i v zemědělství.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Z velice stručně formulovaného cíle práce na str. 21 lze usoudit, že práce bude zaměřena na monitoring hluku, pocházejícího z dopravních prostředků, používaných pro odvoz různých materiálů, souvisejících s provozem farmy. Z průběhu měření ovšem vyplývá, že cílem práce asi měl být monitoring hladin hluku u jednotlivých prostředků, během jednotlivých faremních operacích.

Metodika zpracování: (4) nevhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování má definovat kde se měří, čím se měří a co se měří a jakým způsobem se naměřené hodnoty vyhodnocují. Místo toho se v metodice objevují zbytečné a nesouvisící informace o technologii chovu, popis dojírny a popis, jak bylo měření prováděno. S ohledem na cíl práce naprosto chybí popis dopravních prostředků, které byly měřeny, ve výsledkové části je uvedeno, že měřeno bylo současně na dvou pozicích, ačkoliv dle metodiky byl použit pouze jediný zvukoměr.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Autor přesně nezaznamenával co se v průběhu měření odehrávalo, co právě měří a proč.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Lze konstatovat, že autor na základě použité literatury zná teorii problematiky. Zdroje jako Wikipedia ovšem nelze považovat za důvěryhodný zdroj informací.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: např. Str. 22, 26 obrázky slouží jako názvy celé kapitoly, u tabulek a grafů je uveden zdroj informací (Šálek, 15.11.2010). Jedná se o vlastní práci, nikoliv o citaci nebo odkaz na jinou práci. Pokud autor odkazuje na jinou práci, pak mu chybí v použité literatuře. V grafech od strany 30 by bylo vhodné na ose x použít časové měřítko, ze kterého by jasně bylo definovatelné, kdy docházelo k rušivým vlivům. U popisů všech měření je uvedeno, že probíhalo při přihrnování krmiva (na str. 33 a 35 dokonce měření ve stejném časovém okamžiku od 5:47 - 5:58) ačkoliv se zřejmě jednalo o jiné pracovní operace.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Autor provedl několik měření hladin zvuku při různých technologických operacích, které se na farmě provádějí. Z popisů měření ovšem není zcela zřejmé, jaký dopravní prostředek byl v tu chvíli měřen, resp. zda-li autor pojmem např. ze strany 37 "vysoké výkyvy hodnot měření v pozici 1 i 2 byly způsobeny blízkým a opakovaným projížděním stroje Belarus 922 s míchacím krmným vozem Cernin" myslí právě měřený stroj nebo se jedná o rušivý vliv, kterým byl např. "v 7:45 příjezd mlékárny - stroj MAN". Pro splnění cílů práce se autor měl zaměřit právě na takové dopravní prostředky, jako je již zmíněná cisterna na mléko. Pouze z grafu na str. 45 lze určit hodnoty hlukové zátěže u dvou strojů používaných na farmě vyčíst, ačkoliv není nikde uvedeno, jak se k daným hodnotám došlo.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Ačkoliv autor v závěru uvádí, že naměřená data byla zpracována podle přesně stanovené metodiky, žádná taková metodika zpracování dat v práci uvedena není.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Vzhledem k tomu, že popis jednotlivých měření není zcela přesně definován a ani nelze různé rušivé vlivy přesně zasadit do časového měřítka výsledky celé práce jsou pouze orientační.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 26 je uvedeno, že stanoviště byla vybrána tak, aby měření byla co nejpřesnější. Podle jakého kritéria byla tato stanoviště vybrána. Na obr. na str 48 a 49 je vidět, že zvukoměr je umístěn uprostřed parkoviště. Proč zrovna ve vzdálenostech 11 a 13 m od objektů, když měření probíhala při různých operacích, prováděných uvnitř stáje.

Otázka 2: Na str. 38 je uveden graf měření. Jak je možné, že oba grafy, až na několik výchylek způsobených rušivými vlivy jsou po celou dobu na obou měřících místech naprosto ustálené, ačkoliv

stroj se v čase pohyboval a dalo by se očekávat, že hladina hluku v jednom měřeném místě bude se vzrůstající vzdáleností stroje od zvukoměru klesat a v druhém měřeném místě naopak stoupat.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předložená práce nebyla vypracována s maximální možnou pečlivostí, proto doporučuji komisi důkladné prověření znalostí autora dané práce.

Datum: 20.12. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: