



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Vojtěch Petrů

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název bakalářské práce: Klíč k určování hroznýšovitých hadů

Oponent bakalářské práce RNDr. Zdeněk Faltýnek Fric, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Klíč k určování hroznýšovitých hadů pro pracovníky státní správy je důležitou pomůckou, která usnadní práci orgánům státní ochrany přírody. Navíc vhodný klíč může podstatně zrychlit jednání úředníků a zkrátit tak stres jejich i determinovaných zvířat. Poněkud mě zmátl název práce, kdy je uvedeno, že má být sestaven klíč ke hroznýšovitým hadům a celý zbytek textu je přítom o krajtách (Pythonidae).

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou dostatečně jasné, i když by mohly být více vysvětlené v úvodu

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor se snaží přesně vystihnout důvod své práce i jeho počínání při tvorbě a sestavování klíče, ne vždy ale zcela šťastně. Úvod je příliš obecný a týká se spíše fylogenetického postavení hadů a krajt obzvášť, tématu se začíná týkat až od strany 13 (3.5 Ohrožení a ochrana). Podivně vypadá, když polovina diskuse je věnována tomu, proč měli někteří lidé problémy s použitím předloženého klíče - místo aby byl klíč podle toho opraven. Každopádně ale metod ověřování oceňuji, většina autorů si s ničím takovým hlavu neláme a klíč pak může použít pouze znalec, který ho vlastně nepotřebuje. Grafy č. 1 a č. 2 mají totožnou legendu, což je špatně.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Oceňuji práci autora při vyhledávání informací o obchodovaných či chovaných druzích krajtovitých hadů na území České republiky. Domnívám se, že vzhledem k blízkosti hranic a provázanosti obchodu mezi českou a německou teraristickou veřejností by měly být do analýz zahrnuty i německé údaje o chovaných druzích - takové druhy se dříve či později objeví i u nás a klíč tak rázem může být zastaralý. Na druhé straně, většina druhů krajt patří do přílohy II, zatímco v příloze I je pouze Python (molurus) molurus. Tím pádem je pro státní správu nejdůležitější poznat tento (pod)druh od ostatních krajt a správná determinace ostatních druhů krajt není až tolik důležitá.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autor zřejmě dobře zná předmět svého zájmu, nemá však žádné zkušenosti s nomenklatorickými pravidly. V přehledu druhů na stranách 12-13 nepoužívá závorčky pro autority,

mezi autory popisu a roky popisu chybí čárky, název *Morelia amethystina* má v textu několik různých verzí, lišících se přítomností nebo nepřítomností "h", u více druhů jsou chyby v názvech.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (5) autor nedodržel citační normu

Komentář: Při listování přehledu použité literatury mě překvapila téměř absence prací publikovaných ve specializovaných časopisech. Ze své zkušenosti vím, že zde vychází mnoho publikací, důležitých pro diskusi i v předložené bakalářské práci. Mnohé z těchto prací jsou k dispozici v knihovně či na předplacených serverech, přístupných ze všech fakult Jihočeské univerzity. Co se týče práce s literaturou, tak ta je tristní. Autor nedodrží téměř žádné normy - v textu jsou všechny odkazy citované, jakoby měly pouze jednoho autora, v seznamu prací píše křestní jména autorů těchto prací, nerozlišuje mezi zdroji z časopisů a z knih. Pozitivní je, že tento "nestylový styl" je v práci veden důsledně jednotně, takže při zběžném prolínutí práce nepůsobí rušivě.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práci viditelně chybí následná a pečlivá editace. Chápu, že studenti spěchají, aby stihli nezadržitelně se blížící termíny odevzdání, ale nějaký čas editaci by obětovat mohli. Největší problémy jsou v umístění či absenci čárek, potěšující je, že alespoň gramaticky hrubých chyb je v textu o něco méně než je v současnosti běžné u většiny ostatních studentů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Těžko mohu vyčítat autorovi tento nešvar, kterého se také často dopouštím, ale občas by se autor mohl oprostít od žargonu a například místo permit napsat povolení.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Pokud by měl autor předložené práce text zlepšit a přeformulovat, jednalo by se o vysoce nadstandardní publikaci. Velikým mínusem je absence původu zdrojů použitých fotografií a dalších obrázků. Jsou dílem autora a nebo jsou odněkud přejaté? Pokud je správně možnost B, tak bez informace o zdroji (a bez souhlasu autorů) nemůže být klíč zveřejněn a být tak použit pracovníky státní správy, neboť vážně narušuje autorské zákony.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Nemám námitek proti předvedenému klíči, ale vidím zde dvě hlavní úskalí. 1) Aby klíč mohl být použit veřejností, museli by si být tito jistí skutečností, že mají před sebou opravdu krajtů a ne třeba hroznýše - laická veřejnost není schopna krajtů rozeznat od hroznýšů. 2) Hlavní důraz by měl být na rozpoznání krajtů světlé od ostatních druhů, protože je jako jediná v příloze I.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Myslím, že po doplnění několika opomenutí a přeformulování a po doplnění otázek na rozpoznání čeledi krajtovitých je práce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Co znamenají případné závorčky za vědeckým názvem, např. u *Broghammerus reticulatus* (Schneider, 1801)?



Datum: 13. 12. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: