



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B 4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Analýza produkce kuřecích brojlerů v zemědělském podniku Agro Čejetice
Student:	Martina RIŠKOVÁ
Katedra:	Speciální zootechnika
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Vejčík, CSc.
Oponent:	doc. Ing. Jiří Václavovský, CSc.
Pracoviště oponenta:	důchodce

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V obsahu – nevhodný termín druh pro označení brojlerových **kombinací**. ROSS 308 a COBB 500 jsou víceliniiovými, dvouplemennými finálními hybridy určenými pro užitkovou sféru.

Str. 8 – tvrzení, že výroba drůbežího masa je nezávislá na půdě je diskutabilní.

Str.12 – citace ZELENKY, HEGERA a ZEMANA (2008) je ve své první části nesprávná. Autoři jistě netvrdí, že jed. aminokyseliny téhož krmiva jsou nestravitelné.

Str. 18 – PETER (1986) je slovenský autor, a proto je třeba rozlišovat mezi českým a slovenským výrazem pro játra = pečeň. Takže **játra** brojlerů obsahují cca 4,5 % tuku.

Str. 19 – studentka doslovně cituje názor jednoho z „ochránců zvířat“, takže se setkáváme s výroky typu „obchodování s bílým masem, nadrogovaná kuřata, koncentrační tábory“ atd. V souvislosti se SNS (syndrom náhlé smrti) je třeba podotknout, že v celkovém úhynu za dobu výkrmu, tj. 3 – 5 % tvoří jen malou část a jeho příčina tkví v nesouladu mezi intenzitou růstu a vývinu největších jedinců v turnusu (další viz. příloha).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce(slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

24.4. 2011

Příloha k posudku na závěrečnou práci M. Riškové na téma „Analýza produkce kuřecích brojlerů v zemědělském podniku Agro Čejetice“.

Str. 24 – co je správné „*strepkokové*“ či **streptokokové** infekce“ ?

Str. 33 – autorka používá termínu *tělesná váha* místo **živá hmotnost** apod., jinde *stáří* místo **věk** kuřat a popisovat finální kombinaci COBB 500 jako „*agresivního žrouta*“ je poněkud drakonické!!

Str. 35 – autorka by měla znovu zkontrolovat vzorec pro výpočet IEV (index efektivity výkrmu). Konkrétně číselník ve zlomku.

V tab. 16 až 24 (v příloze práce) používá autorka metrické centy. Měla by respektovat používané IS jednotky.

V seznamu použité literatury postrádám autora VÝMOLU (1994) ze str. 24 (literární přehled). V seznamu literatury se autorka dopustila několika dalších prohřešků proti citační normě, které dále nekomentuji.

V celé práci měla studentka, při uvádění jmen citovaných autorů, zvolit jiný styl a velikost písma pro větší přehlednost.

Dotazy:

- 1) Uveďte kdy a jak se používá KKS s označením BR 4, event. její složení (viz. str. 13).
- 2) Můžete konkrétněji vysvětlit o jakou edémovou chorobu kuřat ve výkrmu se jednalo ? Edémová choroba může mít polyfaktoriální příčiny vzniku (viz. str. 24 a 42).

24.4. 2011

.....