



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	<del>Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině</del> Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	Pěstitelské požadavky konopí setého ( <i>Cannabis sativa</i> )
<b>Student:</b>	Simona Kudějová
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Zdeněk Stražil, CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., Drnovská 507, Praha 6 - Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zvolené téma je v současné době aktuální. Z celkové koncepce práce a jejího zpracování je patrný dobrý a aktivní přístup bakalářky k zadanému úkolu. Stanovené cíle práce byly dodrženy. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Pouze na str. 8 poslední odstavec není dokončen. Možná, že chybí i další následná část textu. Na str. 14 je v textu odkaz na obr. č. 2. Obrázek je očíslován č. 3. Podobné je to i s tabulkou č. 2 (str. 25) a grafem č. 3 (str. 38). Je třeba uvedené opravit na shodné označení. Na str. 19 jsou uvedeny neúplné jednotky (MJ.kg). V práci jsou někde uvedeny jednotky formou t/ha (např. str. 29) jinde t / ha (např. str. 37). Je třeba označení sjednotit na stejném základě.

Literární rešerše je psána vyváženě a podle mého domnění splňuje dané náležitosti pro literární rešerši. Mám pouze připomínky k některým citacím v textu. V textu na str. 13, 14 je uvedena citace (Ruman 2008) v seznamu literatury je uvedeno (Ruman a Klvaňová, 2008). Také na str. 24 je uvedena citace (Vaculík 2010), v seznamu citací je Vaculík a kol. 2010. Podobně je citován na str. 28 Linger (2005), na str. 31 Izsáky (2004) nebo na str. 39 Bennett (2006). Citace je třeba sjednotit. Také je třeba také sjednotit citace v seznamu použité literatury. Některé citace mají čárky za příjmením autorů, některé nemají (viz třeba str. 47).

Diskuse je vedena na dobré úrovni. Závěry vystihují podstatu sledované problematiky, odpovídají cílům práce.

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Přes výše uvedené některé připomínky mohu konstatovat, že předložení bakalářská práce je podle mého soudu dobře zpracovaná a splňuje formální náležitosti kladené na bakalářskou práci.

K obhajobě mám na bakalářku následující otázky. Představte si dobře uskladněné semeno konopí. Jak rychle během let ztrácí uskladněné semeno konopí klíčivost? Je možné zařadit konopí v osevním postupu v následujících letech po sobě aniž by se podstatně snížily výnosy?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

30.4.2011

Ing. Zdeněk Stražil, CSc.