



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Rozšíření štětince laločnatého, <i>Echinocystis lobata</i> Torr. et A. Gray, na území Královéhradeckého kraje
Student:	Veronika HOLEČKOVÁ
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Vít Joza

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V práci uvádíte několik desítek lokalit, které jste zjistila studiem literatury a herbářů. Pokusila jste se alespoň některé z nich ověřit? Pokud ano, s jakým výsledkem? Pokud ne, tak proč?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle)

Datum

27.4.2011

Podpis oponenta

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním a, i z ekonomických důvodů, velmi důležitým tématem invazních rostlin. Autorka si vytyčila cíl zmapovat rozšíření vybrané invazní rostliny (*Echinocystis lobata*) na území Královehradeckého kraje. Výběr právě této rostliny schvalují, i vzhledem k jakémusi nezájmu širší botanické veřejnosti o podobné druhy, které zůstávají ve stínu invazních „hvězd“ (*Reynoutria*, *Impatiens*, *Heracleum* etc.). S výběrem rostliny, která se nejintenzivněji šíří podél říčních břehů však měla autorka předem předpokládat, že ideální je průzkum právě z řeky. Ten bohužel realizovat nemohla.

První část bakalářské práce je věnována charakteristice druhu, která je podrobná a obsahuje všechny očekávané náležitosti. Autorka dokazuje, že umí pracovat s odbornou literaturou a jednotlivé informace skládat do logických celků.

V praktické části provedla autorka literární a herbářový průzkum, na který navázala vlastním terénním výzkumem, doplněným o konzultace s regionálními botaniky. To, že se autorce podařilo nalézt pouhé tři nové lokality nepokládám za negativum, ale popis reality, nicméně trochu zamrzí, že výzkum nebyl prováděn na více tocích zkoumaného území. Autorka také uvádí velké množství, většinou aktuálních, lokalit získaných z literárních a herbářových zdrojů, nicméně z práce není patrné, zda se pokusila alespoň některé z nich ověřit, což by mohlo vést i k nálezům lokalit nových, vzniklých právě na základě už známého rozšíření. Tento fakt myslím snižuje výsledný dojem z práce.

Přílohy práce odpovídají nárokům na obdobná díla kladeným, po stránce formální je práce standardní.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

Ústí nad Labem 27.4.2011

Mgr. Roman Kroufek

