



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2010/2011
<b>Název práce:</b>	<b>Rozšíření jinanu dvoulaločného (<i>Ginkgo biloba</i> L.), tulipánovníku (<i>Liriodendron tulipifera</i> L.) a kaštanovníku jedlého (<i>Castanea sativa</i> Mill.) na území Jihočeského kraje</b>
<b>Student:</b>	<b>Lucie NECUDOVÁ</b>
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Vít Joza
<b>Studijní program:</b>	B4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Ve své práci uvádíte také řadu lokalit, které vedete jako neověřené. Z jakého důvodu jste lokality neověřila?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

28.4.2011

Podpis oponenta

V předkládané bakalářské práci se autorka rozhodla zdokumentovat rozšíření tří vybraných taxonů na území Jihočeského kraje. Za velmi vhodný pokládám výběr mapovaných druhů, kdy se zaměřila na oblast „klasickými“ botaniky opomíjenou. Věřím, že její bádání přineslo či mohlo přinést mnoho zajímavého.

V první části bakalářské práce autorka jednotlivé taxony velmi zevrubně charakterizuje ze všech standardních úhlů pohledu. To je jistě žádoucí, nicméně jsem přesvědčen, že takový teoretický úvod by neměl přesahovat svou hloubkou a rozsahem vlastní praktickou část práce, což se v tomto případě minimálně rámcově děje. Každopádně autorka dokázala svou schopnost pracovat s odbornou literaturou a provést výběr relevantních informací.

Za základ takto koncipované práce pokládám vlastní výzkum autora, který by měl ve větší či menší míře určitou formou obohatit obor a rozšířit naše znalosti o zkoumaném jevu. V tomto případě to bylo, myslím, naplněno pouze částečně. Autorka si sama naformulovala cíle svého snažení: „Zrevidovat údaje a zdokumentovat známé lokality výskytu“ či „...rozšířit dosud známé údaje o údaje z průzkumu...“. Literární rešerži provedla kvalitní, kdy do svého předvýzkumu zahrnula i údaje z dostupných online databází. U tak dobře rozpoznatelných druhů je to myslím samozřejmost, protože riziko nesprávného převzatého údaje je minimální. Vlastní terénní průzkum provedla však autorka pouze u části ze známých lokalit, aniž by bylo jasně specifikováno, proč se rozhodla některé ověřit a jiné vynechat. Takovým rozhodnutím samozřejmě výrazně trpí kvalita práce, a není splněn její základní cíl. Ostatně, počet lokalit není dle autorčina výzkumu až tak vysoký, aby nebylo možné je všechny navštívit. Další zajímavé údaje získala autorka měřením vybraných stromů, nicméně je pokládám za jistou nadstavbu a mnohem více bych uvítal komplexní výzkum celého předem daného území.

I tak ale předložená práce přináší zajímavé informace o rozšíření tří opomíjených taxonů na poměrně rozsáhlém území.

Po stránce formální představuje tato bakalářská práce nadprůměr s menším množstvím překlepů a chyb.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

Ústí nad Labem 28. 4. 2011

Mgr. Roman Kroufek

