



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok: 2010/2011
Název práce: Rozšíření jinanu dvoulaločného (*Ginkgo biloba* L.), tulipánovníku (*Liriodendron tulipifera* L.) a kaštanovníku jedlého (*Castanea sativa* Mill.) na území Jihočeského kraje

Student: Lucie NECUDOVÁ
Katedra: Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce: Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Stručné slovní zhodnocení práce: (viz Příloha)

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte možnosti využití výsledků Vaší práce.
- 2) Proč nebyly ověřovány všechny udávané lokality jednotlivých dřevin a podle jakého klíče byly vybrány ty měřené?
- 3) Proč byly pro měření výčetního obvodu kmene vybrány jen tyto stromy a ne jiné, resp. všechny aktuálně žijící a dohledatelné?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **velmi dobře**

(výborné, velmi dobře, dobře, nevyhověle)

Datum

22. 4. 2011

Podpis vedoucího práce

Hodnocená práce je fytogeografického zaměření. Zvolené téma je poměrně málo frekventované, neboť dřevinám (a zvláště pěstovaným) je v botanických pracích v České republice věnována menší pozornost než ostatním cévnatým rostlinám. Právě proto práce tohoto typu mohou přinést významné informace o potenciálních matečných stromech pro sadovníky či podklady pro hodnocení klimatické odolnosti jednotlivých taxonů dřevin pro pěstování vůbec.

Literární rešerše je poměrně podrobně zpracována (celkem 14 stran), oproti vlastním výsledkům (celkem 10 stran) až příliš podrobně. Tématicky se jedná o základní biologické a geografické charakteristiky všech tří druhů. Poněkud nadbytečně působí podrobný morfologický popis druhů (netýká se tématu práce a lze jej nalézt v mnoha květenách či dendrologických příručkách. Také četné údaje o zajímavostech studovaných dřevin působí spíše jako zbytečná výplň včleněná kvůli dostatečnému rozsahu stran celkové práce.

Metodika sběru dat je v celkovém pohledu zpracována adekvátně k potřebám zadaného tématu. Jistě chvályhodné je využití jak klasických zdrojů dat (literatura, herbářové sbírky), tak stále se rozvíjejících online přístupných databází. Překvapující je ale nejasný výběr „několika vybraných stromů“ pro měření výčetního obvodu kmene. Proč byly vybrány jen tyto stromy a ne jiné, resp. všechny aktuálně žijící a dohledatelné? Stálo by za úvahu měřit i výšku stromů.

Z výsledků je patrné, že všechny druhy mají především sbírkový význam a přes svou známost se příliš neuplatňují mimo zámecké a jiné parkové úpravy. Je překvapivé, že informace o výskytu tří zvolených druhů ve studovaném území jsou poměrně kusé. Ačkoliv se jedná o dobře známé druhy, literárních i herbářových údajů je velmi málo. To potvrzuje i zkušenost studentky, i když by zřejmě bylo možné několik dalších údajů doplnit studiem dalších herbářových sbírek uložených mimo region (zkušenost z praxe). Co však zjevně chybí při sběru dat, je doplnění literárních, databázových i herbářových zdrojů dat o nepublikované údaje od praktických lesníků (zvláště u *Castanea sativa* lze předpokládat četné další lokality) a pracovníků státní správy (např. na referátech životního prostředí, správách CHKO apod.).

Negativně lze ale hodnotit poměrně velmi malý podíl vlastní terénní práce studentky na ověření, resp. doplnění dat. Velká část regionu jižních Čech zůstala zcela opomenuta a výběr navštívených lokalit podléhal zjevně kritériu snadné dopravy a pokud možno malé vzdálenosti od školy a bydliště studentky. Díky tomu však práce ztrácí silně na hodnotě, neboť nevyváženost zpracování různých oblastí ve studovaném území je zjevná.

Grafická stránka práce je celkově v pořádku. Některé nepřevzaté fotografie by snad snesly dodatečnou grafickou úpravu (zesvětlení, doostření). Poněkud nepřehledně až rušivě také působí popisy fotografií; jsou nezvykle uvedeny nad i pod obrázkem (tuto formu si studentka nenechala vymluvit).

Podstatně se do hodnocení promítá i aktivita studenta v průběhu přípravy a vypracování práce a spolupráce s vedoucím. V tomto ohledu nelze studentce připsat výrazné ambice na pravidelnou spolupráci, ale v době závěrečných prací na tématu se snažila vše „dohnat“. Díky určitému časovému skluzu v terénním průzkumu území působí práce poněkud nehotovým dojmem (viz např. srovnání ověřených a neověřených lokalit v mapových přílohách). Při prodloužení doby pro zpracování tématu, resp. jejího plného využití od zadání až do odevzdání, by jistě výsledek mohl být lepší.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji studentce klasifikaci stupněm **VELMI DOBŘE** a doporučuji ji k obhajobě.