



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Bc. Jozef Mecko
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Vliv antiparazitálních koupelí ryb na hematologické a biochemické ukazatele
Vedoucí diplomové práce:	MVDr. Eliška Zusková, PhD.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Nejvíce citovaná literatura je do roku 2000 s převážným zastoupením publikací v českém jazyce. Vzhledem k rychlému vývoji diagnostických a léčebných metod mi zde chybí větší obohacení jmenovaných zdrojů o nové zahraniční poznatky.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor cituje málo aktuálních publikací k danému tématu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor nedodržel jednotné formátování citací v seznamu literatury. Názvy periodik jsou uvedeny ve zkratkách i rozepsané. Počty stran jsou někde uvedeny, jinde chybí. Některé části jsou zarovnané do bloku, jiné ne. Autor Meinel a kol. citovaný na straně 56 není uveden v seznamu literatury. Na str. 56, poslední odstavec - autor porovnává "juvenilní stadia ryb", avšak v citované literatuře se jedná o candáta velkého 3cm a naší práci jde o kapra o velikého 100-300g.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci je několik gramatických chyb a některá slova jsou vzhledem ke smyslu celé věty chybně skloňována. Největší nedostatky jsem našla v kapitole "Diskuze".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Některé formulace působí neobratně a při jejich použití věty pozbývají smyslu. Opět největší chyby shledávám v diskuzi.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celkový dojem práce kazí drobné formální chyby: 1) členění obsahu nezachovává posloupnost - za kapitolou 2.1 následuje kapitola 2.3, kapitoly 2.6.2 a 2.6.3 značí 2 různá témata atd. 2) citace v seznamu literatury nejsou jednotně formátovány 3) odůvodnění některých naměřených změn uvedené v části výsledky by spadalo spíše do části diskuze 4) z grafů na straně 51-55 nelze vyčíst, které skupiny se od sebe lišily

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: výsledky odpovídají cílům práce

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V části diskuze je mnoho porovnávání s obdobnými výsledky z literatury, ve většině těchto porovnání však chybí odůvodnění těchto srovnání.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přináší dílčí výsledky, které jsou podle mého názoru v praxi využitelné.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaké jsou nejčastější problémy spojené s aplikací KPO?

Otázka 2: Které parametry vody nejvíce ovlivňují účinnost KPO (jako terapeutika pro ryby)?

Datum: 29. 05. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce:

