



## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Bc. Prchal Martin
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství
<b>Název diplomové práce:</b>	Porovnání biometrických a výtěžnostních ukazatelů kříženců kapra obecného s využitím dvou různých linií Amurského lysce
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	Ing. Martin Kocour, Ph.D.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány nebo vyplývají z textu v úvodu diplomové práce a student je vystihl vhodně.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodická část je popsána výstižně, všechny nezbytné metodické kroky ve všech etapách testování byly zmíněny a jsou dobře a srozumitelně popsány. Metodická část obsahuje popis: 1) založení testovaných skupin, 2) původu a charakteristiky plemen kapra obecného použitých k testování ryb s obrazovou ukázkou testovaných skupin i plemen, z kterých vznikly, 3) popis jednotlivých lokalit, kde testování probíhalo, 4) popis zpracování ryb v tržní velikosti doprovázené fotografickými ukázkami i odkaz na výpočty jednotlivých charakteristik a 5) popis statistického vyhodnocení výsledků. U statistického zpracování mi chybí ukázky matematických modelů zvolených pro posuzování jednotlivých skupin v rámci každé lokality zvláště a při posuzování výsledků odlišných způsobů zpracování (zpracování pod FROV JU a pod Rybníkářstvím Pohořelice a.s.).

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor v práci využívá relevantní informace vztahující se k tématu práce, zvolené charakteristiky pro hodnocení výtěžnostních a biometrických ukazatelů odpovídají současnému trendu a závazné metodice rybářského sdružení ČR pro testování ryb v rybnících, resp. zpracování kapra obecného v tržní velikosti. Autor porovnává výsledky s aktuální, adekvátní a dostupnou literaturou. Při statistickém zpracování výsledků mne nicméně neunikly určité drobné odchylky, jež nemají vliv na interpretaci a správnost výsledků práce jako takové, ale zdá se, že autor v některých případech pochybil při práci se surovými daty nebo při statistickém zpracování výsledků.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je naprosto správný, všechny provedené kroky byly adekvátní. Práce je založena na mnohonásobném statistickém zpracování dat a zdá se, že až na drobné odchylky popsané výše, autor předvedl dobrou znalost ovládnutí statistického software. Autor nevypočítával heterózní efekt u jednotlivých parametrů, což není dle mého názoru nezbytně nutné, možná bylo vhodné v práci zmínit, proč tento krok nebyl proveden. Autor také mohl uvažovat nad výpočtem fenotypových korelací mezi jednotlivými znaky a případně zjištěné výsledky diskutovat vzhledem k možnostem směřování šlechtitelské práce.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor v literárním přehledu práce zmínit vše potřebné - od biologie, systematiky a zoogeografie, přes domestikaci a popis způsobu testování až po šlechtění. Ve většině případů byla použita relevantní a aktuální literatura, autor informace v literatuře interpretoval vhodně a správně.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor dodržel základní citační pravidla a především používal jednotně zvolený formát citování literatury. Osobně jsem nenašel žádný nedostatek při práci s odbornou literaturou po formální stránce. Po věcné stránce jen jedna drobná výtka - při porovnávání hodnot výtěžnostních či biometrických ukazatelů by bylo vhodné využít více literární zdroj Bogeruk (2008).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: S ohledem na dnešní dobu mě velmi příjemně překvapila konečná jazyková úroveň zpracování závěrečné práce. Drobné chyby se vyskytují, ty ale nenarušují celkový dojem jazykové úrovně práce.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor občas nevhodně používá výrazy či spojení typu: V práci byla dosažena průměrná hodnota; podobný interval dosáhl Kříž; hodnota se ztotožňovala; práce spadala do mého intervalu apod. Jinak je přesnost formulací a práce s odborným jazykem na dobré úrovni, pojmový aparát autora je dostatečný.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Kromě výše uvedeného drobného pochybení při statistickém zpracování dat se autor občas nevyhnul špatnému popisu obrázků - např. Graf. č.6; či drobným nedostatkům (obr. č.10 - hlava vyfocena s pletencem, který by měl být u zbytků trupu; špatný vzorec pro výpočet IŠ). Celkově je ale práce formálně v pořádku.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny tak, jak byly vytyčeny.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry odpovídají výsledkům a autor je správně zformuloval. Závěry práce je možné přímo prakticky využít v chovu kapra v České republice.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Jak zmiňováno výše, práce je využitelná v chovu ryb, její výsledky budou i součástí připravované vědecké publikace.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

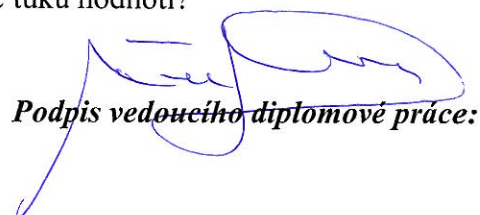
**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Autor v rámci své práce hodnotil výtěžností a biometrické ukazatele. Co vše je ale dle autora nezbytné zohlednit při rozhodování o tom, zda se dotyčný hybrid (testovaná skupina) hodí k praktickému využití s ohledem na ekonomický přínos?

**Otázka 2:** Autor na začátku literárního přehledu zmiňuje, že maso kapra obecného je kvalitní s ohledem na kompozici omega 3 nenasycených mastných kyselin v tukách. Co vše dle autora může tuto kompozici ovlivnit a jak (podle čeho) se kvalita rybího masa podle tuků hodnotí?

**Datum:** 10. 06. 2013

  
**Podpis vedoucího diplomové práce:**

