



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	4101 T Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Vliv člověka na chování tzv. „bojových“ plemen psů
Student:	Martina Kadlecová
Katedra:	Krajinného managementu
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.
Oponent:	Ing. Zdeněk Spies
Pracoviště oponenta:	MŽP ČR Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): *ANO*

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): *ANO - velmi dobře*

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum *9.5.2011*

Podpis oponenta

Hodnocení bakalářské práce Martiny Kadlecové – oponent Ing. Zdeněk Spies

Vzhledem k danému omezení rozsahu práce lze konstatovat, že zadání práce bylo splněno.

Je nutno podotknout, že k danému tématu, ačkoliv je o něm často hovořeno, existuje jen málo kvalifikované literatury či odborných článků. Obecné debaty jsou prakticky zcela v režii bulváru, tudíž jsou téměř bez výjimek naprosto laické a velice zkreslené. Proto oceňuji očividnou snahu o získání odborných zdrojů a rozsah použité literatury.

Historie by šla zpracovat přehledněji, nebylo třeba jít časově až takřka k počátkům, nicméně to nepovažuji za nedostatek. Dále chybí seznam, výčet dotčených plemen. Toho si nelze nevěšmout. Zde se musím autorky zastat a ne jí oponovat. Sestavit něco takového prakticky není možné bez průběžného sledování několikaletého vývoje v řadě zemí. Vždyť jen v Německu, sečteme-li plemena uvedená na seznamech jednotlivých spolkových zemí, dojdeme k číslu vyššímu než čtyřicet plemen, přičemž jsou důsledně opomíjena německá národní plemena. Vypovídá to jednoznačně o tom, že neexistuje žádný objektivní důvod k zařazení toho či onoho plemene na jakýkoliv takový seznam. Rozhodně nic takového nikdy nesestavovali kynologové, pouze bulvární novináři anebo úředníci na politickou objednávku.

V předložené bakalářské práci považuji za formální nedostatek nedodržování jednotné terminologie a to zejména korektních názvů plemen v práci zmiňovaných. Zde autorka často sklouzává do hovorových označení.

U správně uvedených číselných údajů podotýkám, že mi chybí jejich srovnání v relaci k jiným číslům. Pak by se teprve objevila skutečnost, že zranění či dokonce úmrtí na poranění psem, je jen nepatrným zlomkem (v tisícinách procenta) zranění nebo úmrtí z jiných příčin. Vyžadovalo by to ovšem větší rozsah práce než je práce bakalářská.

V článku 7.2 plně souhlasím s první odrazkou, ale s druhou a třetí odrazkou nesouhlasím, protože je považuji za prakticky neuskutečnitelné a v případě povinného výcviku i za zdroj úplatkářství. Akceptuji však právo autorky na její návrh řešení a ostatně zevrubný rozbor navrhovaných opatření by byl již daleko nad rámec této práce.

Jako poznámku pod čarou autorce práce doporučuji pro příště věnovat větší pozornost jazykové korektuře.

Celkově mohu říci, že práce je zpracována se správným zaujetím a s evidentní láskou ke psům. Je zde patrná poctivá snaha opatřit si a prostudovat co nejvíce dostupných pramenů a dále uplatnit své doposud nabyté praktické zkušenosti. Oboje se autorce povedlo, a proto doporučuji závěrečnou práci k obhajobě.

