



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta**



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B4751 ZEMĚDĚLSTVÍ
Studijní obor: AGROEKOLOGIE
Akademický rok: 2011/2012
Název práce: VEGETACE V EXPOZYCI "ČESKÝ LES" 200 OHRADA
Student: ALEXANDRA FIALOVÁ
Katedra: BILOGICKÝCH DISCIPLÍN
Vedoucí práce: Ing. ZUZANA BALOUNOVÁ, Ph.D.
Oponent: Ing. JAROSLAV FUKA
Pracoviště oponenta: KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ - oddělení EP, sek. 2 les.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

PŘIPOMÍNKA VIZ VLASTNÍ TEXT Oponentského posudku
 OTÁZKA č. 1 JAKÝM ZPŮSOBEM BYSTE ŘEŠILA "PŘECHODOVÁNÍ" NĚKTERÝCH DRUHŮ OHOVANÝCH V REKONSTRUKCI?
 OTÁZKA č. 2 JAKÉ JSOU V PODLE VÁS HLAVNÍ CÍLE ČI POSLÁNÍ ZOOLOGICKÝCH ZAHRAD?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 3.5.2012

Podpis oponenta

Oponentský posudek na bakalářskou práci Alexandry Fialové

VEGETACE V EXPOZICI "ČESKÝ LES" ZOO OHRADA

Předložená bakalářská práce si klade za cíl vyhodnotit současný stav vegetace v expozici "ČESKÝ LES" zoo OHRADA Hluboká nad Vltavou z pohledu chovaných živočichů i atraktivity a přínosu pro návštěvníky a případně navrhnout změny. Výběr tématu považuji za vhodný díky své aktuálnosti a rostoucímu významu zoologických zahrad vůbec. Získané výsledky mohou posloužit jako hodnotný zdroj informací především při dalším rozvoji smíšených expozic.

Práce byla předložena na 84 stranách (67 stran textu se 14 tabulkami a 4 grafy), s přílohami (3 tabulky, 6 obrázků a 6 tabulek). Práce je více teoreticky zaměřena, přičemž vlastní data získaná fytoocenologickým mapováním expozice považuji za nejhodnotnější část prezentovaných výsledků. Cíle práce jsou jasné a srozumitelné i když poněkud obecně formulované, což se dle mého názoru projevilo nejen v prezentovaných výsledcích.

Vzhledem k danému tématu se domnívám, že práce s daty je celkem dostatečná s určitými připomínkami viz dále, je škoda, že autorka nekonzultovala problematiku ptactva s odborníkem, předešlo by se tak jistým chybám v metodice a v následném zpracování a vyhodnocování těchto dat.

Po jazykové stránce je forma práce poměrně standardní s určitými prohřešky. V textu se občas vyskytují formální a pravopisné chyby (s. 13,15,19, 27, 42 ad.) a méně jasné či nepřesné formulace, které postupně rozeberu později. Celkově postrádám provázanost problematiky vegetace a ptactva v expozici.

1) Literární přehled

Daná kapitola je poměrně podrobně zpracovaná, ale ne vždy je text celistvě uspořádaný, některé části textu by se spíše hodily do jiných odstavců (případně jiných částí práce).

V literárním přehledu autorka nejprve shrnuje historii a vývoj zoologických zahrad obecně, následně se věnuje historii ZOO Ohrada, zde se mimo jiné uvádí, že dnešním cílem zoologických zahrad je výstavní činnost nebo pomoc handicapovaným jedincům. Jsou toto skutečně jediné a hlavní cíle či poslání zoologických zahrad současnosti?

Dále je v této kapitole věnován dostatek prostoru popisu vývoje lesních ekosystémů na našem území, jejich diverzité s následnou charakteristikou jednotlivých typů lesních společenstev studované expozice.

V textu někdy postrádám jednotnost např. v podkapitole 2.5.1 Půdní a klimatické podmínky výskytu v popisu jednotlivých lesních ekosystémů konkrétně klimatických charakteristik, které nejsou vždy uvedeny. Rovněž je v určitých částech textu nejednotnost ve formě názvosloví např. str. 15, kde je u některých taxonů uvedeno české názvosloví a latinské zatímco u jiných jsou druhy uvedeny pouze pod názvy latinskými.

Dále se v některých částech textu objevuje text, který dle mého názoru plně nesouvisí s danou podkapitolou (kapitolou) např. v podkapitole 2.7 (s.19) se autorka zabývá hnízdní úspěšností kosa černého ve městě bez patřičných souvislostí, v téže kapitole (s. 20) se autorka zmiňuje o druhu chocholouš obecný (typický stepní druh),

uskutečněn a z názvu grafu není zřejmé co vlastně graf znázorňuje (jde počet jedinců všech druhů?). Na téže stránce je dále uvedeno, že v měsíci únoru bylo zjištěno nejméně druhů, čemuž logicky nahrává skutečnost, že některé druhy zimují mimo prostor expozice a rovněž prostá skutečnost, že jde o mimohnízdni dobu. U některých grafů (graf č.3 s. 54) by bylo vhodnější použití tzv. krabičkového grafu (box and whiskers plot). Zajímavý údaj je abundance jedinců resp. přepočtení na jednotku plochy ha, nejsem si ale jist, zda-li je tento přepočet v případě nepřirozeného prostředí vhodný. V tabulce č. 14 jsou data vztažená opět k 1.1.2012, tedy v době, kdy část jedinců (doposud sem nikde nenašel uvedeno jak velká část) zimuje v jiných prostorách.

4) Diskuze

V kapitole 5.4 bych nesouhlasil s obecnou formulací, že rozrůstání vegetace poskytuje přítomným ptákům příhodné podmínky, přinejmenším ne všem stejnou měrou. Rovněž zde nerozumím formulaci „srovnání s evropským ptactvem“ (s.58). Stejně tak s tvrzením „některé druhy hnízdí přímo v lidských sídlech“ nebo „ptáci nepociťují prostorové omezení“ bych nesouhlasil. Také je zde uvedeno, že počet jedinců ve společenstvu se mění, není však uvedeno proč a jak. Autorka rovněž srovnává hustotu společenstva resp. nesrovnává bylo by vhodné uvést konkrétní srovnání (dostupných údajů v literatuře je jistě dostatek), s tvrzením, že k prostorové konkurenci nedochází se také neztotožňuji. V kapitole 5.6 se uvádí problematika přemnožování některých druhů, zajímal by mne názor autorky, jakým způsobem by tento problém řešila?

5) Závěr

Domnívám se, že cíl práce byl splněn v podobě vyhodnocení současného stavu vegetace v expozici, což jsou jistě hodnotné a v praxi využitelné informace, které zoo Ohrada ocení. Vyhodnotit stav vegetace v expozici ve vztahu k chovaným druhům se však příliš nepodařilo. V práci se uvádí, že byly navrženy patřičné změny, kde byly navrženy a jak? V příloze je sice návrh informační tabule v textu, však nikde autorka neuvádí odkaz, o návrhu změn pro výsadbu rostlin jsem se nedočel.

Přes všechny uvedené skutečnosti považuji předloženou práci za přínosnou (zejména výsledky fytoocenologického mapování) a doporučuji práci k obhajobě, výsledné hodnocení bude dle mého názoru do značné míry záviset na tom, jak se autorka vypořádá s obhajobou práce a případnými dotazy či nejasnostmi.

V Českých Budějovicích dne 3.5.2012


.....
Ing. David Fuka