



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra zemědělské dopravní a manipulační techniky

**Student:** Miroslav Dvořák

**Studijní obor:** Zemědělská technika, obchod, servis a služby

**Název bakalářské práce:** Biologický hluk v okolí farem pro chov dojníc

**Oponent bakalářské práce** Ing. Martin Dědina, Ph.D.

**Povolání oponenta:** výzkumný pracovník

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je vhodně zvolené, neboť informace o dané problematice nejsou příliš rozšířené.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika měření by měla obsahovat zejména informace co, kde a jakým způsobem bude měřeno a vyhodnocováno, nikoliv již popis samotného průběhu měření, který by měl být uvedený až v kapitole 5. Naměřené hodnoty (Výsledky práce). V metodice by měly být uvedeny pouze základní informace o přístrojích potřebných k měření, informace o hmotnosti a rozměrech přístroje jsou nerelevantní, nemluvě o popisu přenosného PC.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Cílem práce je měření hluku vznikajícího při životních projevech zvířat, myšleno tím chovaného skotu, proto měření č. 17, kdy měření probíhalo v prázdné dojárně postrádá smysl.

**Teoretické zázemí autora:** (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Bakalářská práce byla vypracována pouze na základě jedenácti literárních zdrojů, což dle mého názoru není dostatečné pro důkladné obeznámení se autora s danou problematikou, nicméně určité znalosti autor prokázal.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Na straně č. 25 autor uvádí "\\\"Podle Botta 1988...\\\"", uvedený autor se nenachází v seznamu použité literatury a uvedený způsob odkazu je jiný oproti těm, které autor v práci využívá. V seznamu literatury jsou nesprávně citovány zákony, například zákon č. 148/2006 není sbírkou zákonů, je to pouze jeden zákon uvedený ve sbírce zákonů. Dále v práci autor u jednotlivých zhodnocení naměřených údajů konstatuje, že nedošlo "\\\"dle normy\\\"\" označené číslem 9 k překročení hladiny hluku. V seznamu literatury se ale pod číslem 9 nachází Nařízení vlády 148/2006. Co se týče citování ze stránky wikipedie, obecně je tato stránka považována za nedůvěryhodný zdroj informací, proto do budoucna doporučuji zvážit její využití.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Například: s. 35: \\\\"Po zmáčknutí tlačítka REC bylo měření spuštěno. Po opakovaném zmáčknutí tlačítka REC bylo měření zastaveno\\\\". Není třeba zacházet do přílišných a zbytečných detailů. s. 23: Pojem jako \\\\"cikcak boxy\\\\" není vhodné používat.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Například: - s. 27: obrázek č. 2 by neměl být využit jako název podkapitoly (4.1), tato chyba se opakuje v celé práci, - chybí jednotky u vzorců, - chybí očíslování vzorců, - s. 37 tab. č. 2 a další tabulky Zdroj: (Dvořák)- autor by neměl uvádět sám sebe jako zdroj, protože se jedná o jeho vlastní práci. Pokud odkazuje na nějakou předešlou jeho práci, pak chybí v seznamu citované literatury. - zarovnání textu do bloku

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce přispívá k poznání, že biologické projevy zvířat nejsou významným zdrojem emisí hluku.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Předpokládám, že při měření 17, kdy v dojírně žádné dojnice nebyly, nebyla v provozu ani dojící zařízení. Čím byl způsobem hluk uvnitř těchto prostorů?

**Datum:** 20.12. 2010

**Podpis oponenta bakalářské práce:**