



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: Zemědělství

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Akademický rok: 2010-2011

Název práce: Možnosti aplikace permakulturního systému hospodaření na rodinné farmě

Student: Alena Gajdušková

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce: Ing. Petr Konvalina, Ph.D.

Oponent: Ing. Helena Vlašínová, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je bezesporu aktuální, pokud jde o odbornou úroveň, je nutné zohlednit, že v této problematice je omezené množství odborné literatury a tudíž autorka musela postavit svoji práci především na literatuře 2 populárně naučného charakteru.

V práci jsou drobné nedostatky ve zpracování dat, například v prvním dotazníku (str 71) jsou odpovědi posunuty pod následující otázku). Při zpracování literatury na str 46 je za výčtem hmyzožravých ptáků, (kde figuruje např špaček a vlaštovka) věta, že se „rozhodně vyplatí je v zimě přikrmovat...“

3 Hradil R.: Česká biozahrada, Fontána 2000, 184 str. (autorem je Hradil a kol.)

4 Vyzdvihují jako přínosné zejména využití poměrně obsáhlé dotazníkové akce

5 V metodě zpracování mi chybí fotodokumentace stávající situace.

V interpretaci výsledků mne překvapilo tvrzení, že: „Zřizovat zvlášť **hadníky** není nutné, sad je od nádvoří oddělen suchou kamennou zídou, která sama o sobě poskytuje **obojživelníkům** útočiště.“ Nepředpokládám, že autorka pokládá hady za obojživelníky (i když z tohoto tvrzení zdánlivě vyplývá), nejsem si ovšem jistá, jestli hadník nepovažuje za místo úkrytu obojživelníků. Bylo by vhodné, aby to uvedla na pravou míru a případně opravila. (Hadník umožňuje na rozdíl 6 od suché zídky rozmnožování hadů, především užovek).

Závěry jsou formulovány velmi erudovaně. K obhajobě bych měla jen prosbu o vysvětlení (nejlépe na příkladu) co myslela tím, že: „**specifické permakulturní postupy, pokud nejsou 7 dodrženy, mohou způsobit nefunkčnost celého (faremního) systému.**“

Práce může být inspirací pro lidi, kteří nad vytvořením permakulturní farmy také uvažují, škoda jen, že je 8 zpracována jen část farmy, určitě by se tu naskytl více námětů, jak jednotlivé součásti farmy propojit.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

9 V práci jsou drobné formální chyby (např str 55 torzo poznámky), které však její hodnotu významně nesnižují.

10 Číslování kapitol je chybné, po 2.16. a 2.17. následuje znovu 2.16. a 2.17.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

29.4.2011

Vlašínová