



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Pícninářské a semenářské vlastnosti leguminóz rodů <i>Lathyrus</i> a <i>Vicia</i>
Student:	Jana Bojarová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Katedra pícninářství a trávnickářství

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Studentka Jana Bojarová vypracovala bakalářskou práci formou literárního přehledu na základě prostudování 35 literárních pramenů. Vybranou literaturu ve značné míře tvoří odborné publikace a skripta, což se projevuje v obecnější koncepci vlastní rešerše, zejména její druhé poloviny. Postrádám více poznatků z vědecké a zejména pak zahraniční literatury vztahující se k vlastní problematice leguminóz rodů *Lathyrus* a *Vicia*. Botanická charakteristika těchto rodů je vypracována na základě zdrojů z internetu, ale vhodnější by bylo informace čerpat, příp. ověřit, z odborné literatury (např.: Kubát K. (ed.), 2002: Klíč ke květeně ČR). Z práce není na mnoha místech příliš zřejmý rozdíl v uplatnění výše uvedených rodů v polním pícninářství a jejich využití pro trvalé travní porosty; některé informace jsou nepříliš vhodně směřovány. Nesouhlasím s interpretací tab. 1, že rozdíly v obsahu sušiny a ostatních parametrů u vikví jsou dány druhovými vlastnostmi, ale spíše odpovídají termínu sklizně, resp. růstové fázi sledovaných rostlin. Po formální stránce je bakalářská práce na velmi dobré úrovni.

1. Který druh hrachoru poskytuje výnos 15 – 30 t.ha⁻¹ zelené píce (str. 6)?
2. Pro jaké typy jetelovínotravních směsí by bylo vhodné využití hrachorů a vikví?
3. Jaká pratotechnická opatření jsou vhodná pro podporu výskytu těchto druhů v trvalých travních porostech?

Přes uvedené připomínky hodnotím tuto bakalářskou práci jako poměrně zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 29. 4. 2011

Podpis oponenta

