



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - oponent

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Studijní program:</b>    | M4101 Zemědělství  |
| <b>Studijní obor:</b>       | Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině  |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2010/2011  |
| <b>Název práce:</b>         | Porovnání vhodnosti vybraných rostlinných kultur pro různé způsoby energetického využití |
| <b>Student:</b>             | Lenka Pavelová   |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra rostlinné výroby a agroekologie  |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Ing. Milan Kobes, Ph.D.  |
| <b>Oponent:</b>             | Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | Česká zemědělská univerzita v Praze, Katedra pícninářství a trávnickářství               |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  |   | X |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                  |   | X |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  |   |   |   |   |   | X              |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  |   |   |   |   |   | X              |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  |   |   |   |   |   | X              |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  |   | X |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Bakalářská práce studentky Lenky Pavelkové je zpracována formou literární rešerše. Literární přehled je velmi obsáhlý, dobře strukturovaný, komplexně pojatý, přesto spíše obecně zaměřený. K jeho vypracování autorka využila rozsáhlý soubor literatury (52 pramenů). Kriticky však hodnotím nízký podíl vědecké, především pak zahraniční literatury a naopak poměrně vysoké zastoupení zdrojů z internetu. Úroveň práce také snižuje citování dlouhých pasáží od 1 – 2 autorů (např. str. 13 – 14, 23 – 24, 44 – 48), několikrát opakované údaje a směšování různých informací (1. odstavec na str. 29). Není pravda, že se jeteloviny zakládají výhradně formou podsevu do krycí plodiny (str. 41). Při citování z knižních publikací a skript je nutné uvádět autora příslušné kapitoly. Upozorňuji, že kurzívou se píšou všechny latinské názvy rostlin a název odrůdy se píše s velkým písmenem na začátku slova (str. 32). Z formálních chyb dále upozorňuji na chybějící zdroj u některých přílohových tabulek a obrázků a drobné nepřesnosti v zápisu použité literatury. Přes uvedené připomínky hodnotím tuto bakalářskou práci jako poměrně zdařilou a doporučuji k obhajobě.

- Jaká je v současnosti výměra rychle rostoucích dřevin a co je příčinou malého rozsahu pěstování těchto rostlin v ČR?
- O které dotační tituly lze v současné době žádat v souvislosti s pěstováním energetických plodin?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 29. 4. 2011

Podpis oponenta

