



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Posouzení konceptu výživy pro mléčný skot
Student:	Jana Roubíčková
Katedra:	Katedra genetiky, šlechtění a výživy zvířat
Vedoucí práce:	doc. Ing. František Lád, CSc.
Oponent:	Ing. Jiří Sláma, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	VOŠ a SŠ veterinární, zemědělská a zdravotnická Třebíč

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená práce se zabývá významnou odbornou a hospodářskou problematikou. Je aktuální s ohledem k současné situaci v živočišné výrobě zvláště ve vztahu ke kvalitě objemných konzervovaných krmiv. Dovolím si zde jen upozornit na některé drobné formální nedostatky, které ovšem neovlivňují celkové kladné hodnocení práce. V literárním přehledu se při citaci autorů několikrát objevuje za jménem autora s kolektivem uvádí, správně uvádějí, dále strukturální vláknina, lépe strukturální sacharidy = buněčné stěny. A také termín hrubá vláknina (doslovný překlad) (str.18), jako by existovala jemná vláknina, lépe pouze vláknina. Po stránce odborné vystihuje práci danou problematikou a splňuje tedy cíl i její zadání. Zvláště bych vyzdvihl jako podnětná doporučená opatření v závěru práce a to nejen pro tento konkrétní podnik. Z práce je patrné, že problém klesající užitkovosti bude ležet ve stabilitě konzervovaných objemných krmiv. Proč autorka neuvedla v tabulce č.6 (str.39) hodnoty organických kyselin (pH) u zavadlé jetelotravní siláže kvalitativní parametry zcela chybí ?

Byl sledován stupeň rozmělnění mixu případně jeho odezva v přežvykování dojníc, respektive považuje autorka za vhodnější řešit danou situaci mimo jiné i nízké sušiny vysokým obsahem sodíku (92,46 g)?
Nevedl vysoký obsah vápníku i širší poměr k fosforu v krmné dávce pro dojnice stojící na sucho k vyššímu výskytu poporodních paréz a jaký názor máte na vyčlenění čtvrté skupiny (předporodní) právě z této skupiny?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 29.4.2011

Podpis oponenta