



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: B 4131 -Zemědělství

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Akademický rok: 2010-2011

Název práce: Hodnocení sběracího vozu Europrofi I při sklizni píce.

Student: OUŘEDNÍK David

Katedra: Zemědělské, dopravní a manipulační techniky

Vedoucí práce: Ing. Milan Frid, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání						X	
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Využití metod zpracování výsledků					X		
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce					X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

1. Jakých výkoností bylo dosaženo se sběracím návěsem při sklizni:

- zavadlé,
- suché,
- zelené píce.

2. Jak se projevila délka řezanky na kvalitě senáže.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

1.5.2011

1. V práci je velké množství překlepů (str. 11; 12; 13; 14; 15; 16; 22; 33).
2. Některé formulace nejsou příliš srozumitelné (str.14; 26), text není v celé práci zarovnán do bloku, není použit jeden druh písma, není shodné řádkování, nejednotné značení tabulek a jejich grafická úprava.
3. V práci jsou uvedené tabulky, obrázky bez jakéhokoliv komentáře.
4. Literatura-autoři nejsou seřazeni abecedně, práce nejsou očíslovány.

5. Zásadní připomínky k metodice:

a) Chybně zpracovaná metodika práce:

- v celé práci je nutné používat jeden symbol pro jeden konkrétní parametr,
- v celé práci je potřeba dodržovat psaní indexů.
- vztahy uvedené v metodice musí být uvedené matematicky správně včetně jednotek.

b)Chybně a neúplně uvedená metodika pro splnění části 2. Hodnocení výkonnosti a exploatačních ukazatelů sběracího vozu Europrofi I při sklizni zavadlé, suché a zelené píce..

c) Chybí část metodiky pro hodnocení kvality píce v závislosti na délce řezanky.

d)Rozbor investičních a provozních nákladů je zpracován osobitým způsobem (chybně uvedené vztahy, chybně uvedené jednotky).

e)Naprostě postrádám specifikaci a charakteristiku jednotlivých měření pro splnění požadavků zadání práce.

6. Zásadní připomínky k části 5. Naměřené hodnoty

- a) Naprostě postrádám charakteristiku jednotlivých variant měření, aby bylo splněno zadání práce dle bodu 1. Hodnocení délky řezanky sběracího vozu Europrofi I při sklizni zavadlé a zelené píce v závislosti na:
 - počtu nožů,
 - naostření nožů,
 - vlhkosti sklizené píce.
- b) Naprostě postrádám charakteristiku jednotlivých variant měření a naměřená data, aby bylo splněno zadání práce dle bodu 2. Hodnocení výkonnosti a exploatačních ukazatelů sběracího vozu Europrofi I při sklizni zavadlé, suché a zelené píce.
- c) Naprostě postrádám metodiku a naměřená data, aby bylo splněno zadání práce dle bodu 3. Vliv délky řezanky na kvalitu píce

7. Zásadní připomínky k části 6. Závěr

V závěru práce autor uvádí některá data, která se v předešlé části neobjevují a není zcela zřejmé, jak k nim autor dospěl.