



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: B 4131 - Zemědělství

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Akademický rok: 2010-2011

Název práce: Hodnocení sběracího vozu JUMBO při sklizni píce.

Student: VOJÍK Petr

Katedra: Zemědělské, dopravní a manipulační techniky

Vedoucí práce: Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							X
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků					X		
5	Interpretace výsledků, diskuse							X
6	Formulace závěrů práce						X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití						X	
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V práci chybí části uvedené v Příloze v bodě 7, je potřeba, aby je autor k obhajobě práce doplnil.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem byla stanovena výkonnost při plnění vozu v tabulce 10. Dle metodiky a údajů v tabulce se jedná o zřejmě chybný výpočet.
- Jakým způsobem byla stanovena dopravní výkonnost v tabulce 11. Chybí zde vstupní data se kterými autor pracoval.
- Jakým způsobem byly stanoveny provozní náklady v tabulce 13. Tabulka je obráceně bez jakéhokoliv komentáře.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO): ANO

Po doplnění chybějících částí.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

7.5.2011

1. V části 2 bych doporučoval menší počet podkapitol. Jaký význam mají podkapitoly ve kterých jsou čtyři věty (2.4.4.2; 4.4.3). Některé podkapitoly se obsahově neshodují s názvem.
2. V práci je značné množství překlepů (strana 13; 15; 17; 22; 24; 25; 28;).
3. V tabulce 2-v jakých jednotkách se uvádí obsah sušiny a objemová hmotnost?
4. V části 5 je odlišné označování obrázků.
5. V části 3 není uvedena část 3. ze zadání Bc práce.
6. Část 4. Metodika:
 - jakým způsobem byl stanoven koeficient oprav ve výši 70% nákladů na amortizaci.
 - proč jsou v metodice zahrnutý do variabilních nákladů sběracího vozu náklady na spotřebovanou fólii a náklady na osivo a sadbu?V Metodice naopak postrádám hodnocení kvality píce v závislosti na délce řezanky.
7. Část 5- Vlastní práce:
 - Co představuje graf 1 na straně 45, nejsou zde uvedené žádné jednotky.

V práci chybí:

 - a) bod 1 dle zadání Bc práce „Hodnocení délky řezanky sběracího vozu JUMBO při sklizni zavadlé a zelené píce v závislosti na:
 - počtu nožů,
 - naostření nožů,
 - vlhkosti sklizené píce.
 - b) bod 2 dle zadání Bc práce „Hodnocení výkonnosti sběracího vozu při sklizni suché a zelené píce“. Data týkající se sklizně zavadlé píce nelze z uvedených informací překontrolovat.
 - c) bod 3 dle zadání Bc práce zcela chybí.
8. Závěr práce je spíše omluva proč některé části nebyly zpracovány.